



## Psychological Features of Value-meaning Orientation in Students

Sergey I. Kudinov

Peoples' Friendship University of Russia  
10/2, Miklykko-Maklaya str., 117198, Moscow, Russia  
E-mail: rudn.tgu@yandex.ru

Irina B. Kudinova

Peoples' Friendship University of Russia  
10/2, Miklykko-Maklaya str., 117198, Moscow, Russia  
E-mail: i.b.kudinowa2012@yandex.ru

Sophia R. Aybazova

Peoples' Friendship University of Russia  
10/2, Miklykko-Maklaya str., 117198, Moscow, Russia  
E-mail: unifufa@gmail.com

The article discusses the results of an empirical study, and characterizes the marked value-semantic orientation peculiarities in students. In the course of the study of value-meaning orientation of the personality we used a set of valid and reliable tools to reveal the main types of orientation, the dominant values and attitudes of the personality in need-motivational sphere. The study shows that a specific set of the value-meaning and need-motivational characteristics forms the pragmatic-professional, social-communicative and individually-egoistic types of value-meaning orientation of the personality describing the attitude of the subject towards reality and self. The pragmatic-professional type is dominated by the values: labor productivity, money and process. The least attractive for them is the value of power. The respondents with the social-communicative value-meaning orientation have as their core values altruism, efficiency, and money. A distinctive feature of

the individually-egoistic type of value-meaning orientation are such values as egocentricity, power, money and freedom. The patterns and mechanisms of the manifestation of value-meaning orientation in students identified in the study will help to develop correctional harmonizing programs aimed at optimizing the socially important values and attitudes of the individual.

**Key words:** values, value-semantic orientation, students, respondents, types.

## References

1. Bratus' B. S. *Anomalii lichnosti* (Anomalies of personality). Moscow, 1988. 301 p. (in Russian).
2. Budinayte G. L., Kornilova T. V. Lichnostnye tsennosti i lichnostnye predposylki sub"ekta (Subject's personal values and personal background). *Voprosy Psikhologii*. (Voprosy Psychologii), 1993, vol. 24, no. 5, pp. 99–105 (in Russian).
3. Leontiev D. A. *Psikhologiya svobody: k postanovke problem samodeterminatsyi lichnosti* (Psychology of freedom: on the formulation of the problem of personality self-determination). *Psikhologicheskiy Zhurnal* (Psychological Journal), 2000, vol. 21, no. 1, pp. 15–25.
4. Kudinov S. I., Kudinov S. S., Aybazova S. R. Tsennostno-smyslovaya napravlenost' kak uslovie samorealizatsii lichnosti (Value-meaning orientation as condition of personality's self-realization). *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii: materialy 3-y Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 6 ch.* (Modern trends in development of science and technology: materials of the 3d International scientific and practical conference: in 6 parts). Belgorod, 2015, part 5, pp. 64–70 (in Russian).

УДК 159.923

## СООТНОШЕНИЕ ТИПОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ СВОЙСТВ ЛИЧНОСТИ И ТЕМПЕРАМЕНТА СТУДЕНТОВ

И. А. Новикова

Новикова Ирина Александровна – кандидат психологических наук, доцент, кафедра социальной и дифференциальной психологии, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия  
E-mail: Novikova\_ia@pfur.ru

Представлены результаты сравнения выраженности свойств темперамента у представителей различных типов реализации общительности, настойчивости и любознательности, рассматриваемых на основе системно-функциональной модели А. И. Крупнова. В исследовании участвовало 207 студентов в возрасте от 17 до 25 лет (147 девушек и 60 юношей). Для диагностики общительности, настойчивости, любознательности, а также свойств темперамента использовались бланковые методики, разработанные А. И. Крупновым в русле системно-функционального подхода. Статистическая обработка проводилась с помощью кластерного, дисперсионного анализа и критерия Краскелла-Уоллиса. Показана специфика выраженности отдельных свойств темперамента у представителей инструментально-



смыслового, избирательного, мотивированно-агармонического и слабо мотивированного типов реализации общительности, настойчивости и любознательности. Определены возможности и ограничения психокоррекционной работы по гармонизации и развитию изучаемых свойств личности с учетом их индивидуально-типических особенностей и специфики соотношений с темпераментом.

**Ключевые слова:** системно-функциональный подход, индивидуально-типические особенности, личностные черты, темперамент, общительность, настойчивость, любознательность.

DOI: 10.18500/2304-9790-2016-5-1-60-65

## Введение

Типологические исследования личности и индивидуальности имеют обширную традицию в истории психологии, начиная с Античности.



Одной из главных целей выделения типов является оперативное прогнозирование поведения и деятельности человека в тех или иных ситуациях, что особенно востребовано в медицине, педагогике, профотборе, психологическом консультировании и др.

В последние десятилетия типологические исследования активно проводятся на основе системно-функциональной модели, разрабатываемой в научной школе А. И. Крупнова [1–4]. Системно-функциональная модель строения свойств личности включает две подсистемы – мотивационно-смысловую (целевой, мотивационный, когнитивный и результативный компоненты) и инструментально-стилевую (динамический, эмоциональный, регуляторный и рефлексивно-оценочный компоненты). Как показывают исследования, инструментально-стилевая система обеспечивает регуляторно-энергетическую базу реализации свойства и теснее связана с темпераментом [1, 5].

На основе системно-функционального подхода были разработаны типологии проявления общительности, настойчивости, любознательности, организованности, ответственности, трудолюбия, инициативности, уверенности, патристичности, агрессивности, а также сочетаний некоторых из перечисленных свойств между собой [3, 6–14]. В исследованиях, выполненных в разные годы, использовались различные критерии и методы типологизации. В последнее время для типологизации чаще всего используется кластерный анализ методом К-средних, в результате было выделено от трех до шести типов реализации личностных черт [3, 15].

Вопрос об устойчивости типов реализации системно-функциональных личностных черт в разных сферах отношений был рассмотрен нами совместно с Д. А. Шляхтой на примере общительности, настойчивости и любознательности студентов различных направлений обучения [3, 13, 15–17]. В результате с использованием кластерного анализа были выявлены четыре основных индивидуально-типических варианта реализации системно-функциональных свойств личности, стабильность основных характеристик которых была показана как при изучении разных выборок испытуемых, так и в разных сферах отношений субъекта – *инструментально-смысловой, избирательный, мотивированно-агармонический и слабо мотивированный типы*.

Представителям *инструментально-смыслового типа* («активным» студентам) свойственны как внешние, динамические проявления активности, так и широта целей, стремлений, мотивов, интересов, которые определяют проявления поведенческой активности в различных

сферах. Мы условно определили специфику данного типа в коммуникативной сфере (общительность) как «экстравертированность», в волевой (настойчивость) – как «напористость», в познавательной (любопытность) – как «пытливость».

Представители *избирательного типа* («избирательно активные») умеют выбрать главные для себя цели и стремиться к их достижению, рационально применяя конкретные навыки, не расходуя понапрасну усилий и эмоций. В коммуникативной сфере им подходит название «эгоцентристы», в волевой – «прагматисты», в познавательной – «рационалисты».

Представителям *мотивированно-агармонического типа* свойственны противоречивые тенденции проявления активности: средняя активность в мотивационно-смысловой и слабая активность в инструментально-динамической подсистемах личности, поэтому, на наш взгляд, им подходит название «агармонически-активные», так как при выраженном стремлении к активности они не всегда могут реализовать ее на поведенческом уровне. Мы назвали представителей данного типа в коммуникативной сфере «застенчивыми», в волевой – «неуверенными», в познавательной – «затрудняющимися».

Представители *слабо мотивированного типа* («пассивные») характеризуются низким уровнем проявления активности как в инструментально-стилевой, так и в мотивационно-смысловой подсистемах. В коммуникативной сфере их можно назвать «интровертированными», в волевой – «инертными», в познавательной – «незаинтересованными» [13].

Подобные типы с небольшими вариациями в дальнейшем были выявлены для уверенности [7], инициативности [14], трудолюбия [6]. На основе психологических характеристик представителей разных типов были разработаны и реализованы программы по гармонизации отдельных свойств личности [7, 14].

Одним из вопросов, возникающих при дальнейшем изучении индивидуально-типических особенностей личностных черт, является их соотношение со свойствами темперамента, который рассматривается как одна из индивидуальных предпосылок развития личности. В связи с тем, что характеристики темперамента связаны с особенностями нервной системы и обладают устойчивостью, они могут задавать определенный диапазон возможностей и ограничений в психокоррекционной и развивающей работе.

Целью данного исследования было сравнение выраженности свойств темперамента у представителей различных типов реализации общительности, настойчивости и любознательности, рассматриваемых на основе системно-функциональной модели.



## Процедура, выборка и методики исследования

На первом этапе исследования была проведена диагностика индивидуально-типических особенностей общительности, настойчивости и любознательности. На этом этапе участвовало 207 студентов в возрасте от 17 до 25 лет, из них 147 девушек и 60 юношей. Для диагностики общительности, настойчивости и любознательности использовались соответствующие бланковые методики, разработанные А. И. Крупновым на основе системно-функциональной модели [18]. С использованием кластерного анализа методом К-средних была получена четырехкластерная структура. Достоверность различий между кластерами определялась с помощью F-критерия Фишера.

На втором этапе проводилась диагностика темперамента. В этом этапе исследования приняло участие 104 студента в возрасте от 19 до 21 года, из них 68 девушек и 36 юношей, которые принимали участие и в первой части исследования. Для диагностики темперамента также использовалась методика А. И. Крупнова [18], которая включает 20 параметров: *эргичность – аэргичность, пластичность – ригидность, стеничность – астеничность* в психомоторной, интеллектуальной и коммуникативной сферах, а также *интроверсия – экстраверсия*.

На третьем этапе исследования для выявления различий в выраженности переменных темперамента между группами студентов с разными типами общительности, настойчивости и любознательности использовался дисперсионный анализ (ANOVA) и непараметрический критерий Краскелла-Уоллиса.

## Результаты исследования и их обсуждение

При сравнении выраженности свойств темперамента между подгруппами студентов с разными типами реализации *общительности* были выявлены статистически значимые различия по шести переменным темперамента (коммуникативные *эргичность* и *аэргичность, пластичность* и *ригидность*; психомоторная *ригидность* и *экстраверсия*) из двадцати, при этом очевидно, что большинство различий обнаружено именно в коммуникативной сфере темперамента.

У представителей *избирательного* («эгоцентричные») студенты и *слабо мотивированного* («замкнутые») типов, по сравнению с *мотивированно-агармоническим* («застенчивые»), сильнее выражены активность (высокая *эргичность* и низкая *аэргичность*) и *пластичность* в коммуникативной сфере темперамента, а также *экстраверсия*. Значит, проблемы в сфере общения, которые присущи «застенчивым» студентам, во многом предопределяются особенностями их

темперамента. В то же время «эгоцентричные» и «замкнутые» студенты при примерно одинаково выраженных особенностях темперамента по-разному реализуют их в сфере общения. Первые, используя возможности темперамента, умеют выбирать и достигать своих целей в процессе взаимодействия с другими людьми, а вторые не используют свой коммуникативный потенциал в силу неразвитой мотивации в данной сфере. Что касается студентов с *инструментально-смысловым* типом общительности («экстравертированных»), то они характеризуются в целом средними показателями активности и пластичности в коммуникативной сфере темперамента, но максимально реализуют свои возможности и развивают их (предполагаем, что им удастся это сделать за счет выраженной мотивации общения).

При сравнении выраженности свойств темперамента между подгруппами студентов с разными типами реализации *настойчивости* были выявлены статистически значимые различия по восьми переменным темперамента (психомоторные *эргичность, пластичность* и *стеничность*; коммуникативные *эргичность, аэргичность*; интеллектуальные *пластичность, эргичность* и *аэргичность*), при этом различия обнаружены во всех сферах темперамента.

Более высокие активность, пластичность и стеничность темперамента в психомоторной сфере присущи представителям *избирательного* («прагматичные») студенты и *инструментально-смыслового* («напористые») типов *настойчивости*. У представителей *мотивированно-агармонического* типа *настойчивости*, «неуверенных» студентов, могут возникать проблемы как с инициацией активности, с переключением в процессе деятельности, так и с эмоциональным реагированием, что объясняет существующие у них проблемы с волевой регуляцией. Аналогично в коммуникативной сфере наибольшая активность присуща «прагматичным» студентам, а самая низкая – «неуверенным». В интеллектуальной сфере темперамента «напористые» и «прагматичные» студенты имеют определенные преимущества по гибкости и скорости переключения, а также более адекватное эмоциональное реагирование в ходе умственной и творческой деятельности. У представителей *слабо мотивированного типа*, «инертных» студентов, могут возникать проблемы с переключением при освоении новой информации, а «неуверенным» студентам может мешать негативный эмоциональный фон (тревога, волнение, неуверенность и т.п.).

При сравнении выраженности свойств темперамента между подгруппами студентов с разными типами реализации *любопытности* статистически значимые различия были выявлены по шести переменным темперамента (психомоторные *аэргичность, ригидность* и



стенничность; интеллектуальные эргичность и аэргичность; коммуникативная астеничность). В данном случае характер различий во многом не совпадает с тенденциями, описанными выше для общительности и настойчивости.

Самая выраженная активность (высокая эргичность и низкая аэргичность) в интеллектуальной сфере присуща представителям **слабо мотивированного** типа («незаинтересованным» студентам), а самая невыраженная – представителям **мотивированно-агармонического** типа («затрудняющимся»). Мы предполагаем, что именно недостаток мотивации, и в том числе интереса, мешает «незаинтересованным» студентам воплотить эту активность в познавательную деятельность. И наоборот, трудности, которые испытывают «затрудняющиеся» студенты при реализации любознательности, скорее всего, могут быть связаны с относительно менее выраженной активностью в интеллектуальной сфере темперамента. Избирательность «рациональных» студентов в познании можно объяснить относительно высокой аэргичностью как в интеллектуальной, так и в психомоторной сферах (предпочтение менее напряженной и трудной работы, выбор своего темпа деятельности и т.п.).

В психомоторной сфере «незаинтересованные» студенты на уровне темперамента также имеют выраженный потенциал, который, очевидно, не полностью реализуется в реальной деятельности, а «затрудняющимся» студентам, скорее всего, может не хватать именно психофизиологических ресурсов для реализации различных видов физической и психомоторной деятельности.

Студенты, проявляющие «рационализм» в познавательной деятельности, на уровне эмоциональности темперамента в коммуникативной сфере могут испытывать некоторые трудности, они ранимы, у них есть зависимость от чужого мнения, что, в свою очередь, и может быть причиной их прагматичного и расчетливого поведения. «Затрудняющиеся» и «незаинтересованные» студенты менее подвержены астеническим эмоциям в коммуникативной сфере, возможно, потому, что она в меньшей степени связана с их познавательной деятельностью.

## Выводы

Проведенное исследование позволило уточнить психологические характеристики студентов с разными типами реализации общительности, настойчивости и любознательности, а также определить возможности и ограничения психокоррекционной работы по гармонизации и развитию изучаемых свойств личности с учетом их индивидуально-типических особенностей и специфики соотношений с темпераментом.

Представители **инструментально-смыслового типа**, как правило, не нуждаются в психокоррекции; при возникновении запроса работа в коммуникативной, волевой и познавательной сферах не имеет особых трудностей и ограничений.

С представителями **избирательного** типа возможна психологическая работа, направленная на расширение диапазона социоцентрической мотивации в коммуникативной и волевой сферах, которая не имеет ограничений со стороны особенностей темперамента, в познавательной сфере необходимо учитывать их быструю утомляемость, склонность к излишней негативной эмоциональности.

Представители **слабо мотивированного** типа обычно не заинтересованы в развитии общительности, настойчивости или любознательности, что связано с недостаточно развитой мотивацией, но при возникновении заинтересованности существуют возможности для эффективной работы и реализации потенциала темперамента в коммуникативной и, особенно, в интеллектуальной сферах, а при работе с волевой сферой нужно, прежде всего, учитывать недостаточную гибкость и эмоциональность на уровне темперамента.

Больше всего трудностей и ограничений со стороны темперамента может возникнуть при психокоррекции общительности, настойчивости и любознательности представителей **мотивированно-агармонического** типа, но они могут быть компенсированы сильно развитой мотивацией и заинтересованностью в развитии соответствующих сфер личности.

## Библиографический список

1. Крупнов А. И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестн. РУДН. Сер. Психология и педагогика. 2006. № 1 (3). С. 63–73.
2. Системные исследования свойств личности : к 30-летию научной школы А. И. Крупнова в РУДН / науч. ред. А. И. Крупнов, С. И. Кудинов, И. А. Новикова. М., 2014. 512 с.
3. Новикова И. А. Типологические исследования свойств личности на основе системно-функционального подхода // Системные исследования свойств личности : к 30-летию научной школы А. И. Крупнова в РУДН / науч. ред. А. И. Крупнов, С. И. Кудинов, И. А. Новикова. М., 2014. С. 122–149.
4. Krupnov A. I., Novikova I. A., Kozhukhova Y. V. System-functional model of personality traits // Academic Journal of Interdisciplinary Studies. 2013. Vol. 2, № 9. P. 407–413.
5. Крупнов А. И., Шляхта Н. Ф. Связь черт личности со свойствами темперамента // Вестн. РУДН. Сер. Психология и педагогика. 2003. № 1. С. 66–72.



6. Анисимова Ю. Н., Шляхта Н. Ф. Психологические особенности трудолюбия студентов // Вестн. РУДН. Сер. Психология и педагогика. 2012. № 3. С. 93–97.
7. Замалдинова Г. Н. Соотношение индивидуально-типических особенностей уверенности с уровнем самоактуализации сотрудников коммерческих организаций : дис. ... канд. психол. наук. М., 2011. 203 с.
8. Казанцева О. А. Индивидуально-типические особенности ответственности личности студентов : дис. ... канд. психол. наук. Бийск, 2008. 166 с.
9. Кудинов С. И., Кудинов С. С. Психологический анализ типологических проявлений общительности личности // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2008. № 3 (59). С. 282–288.
10. Кудинов С. И., Кудинова И. Б., Кудинов С. С. Психологический анализ проявления патриотичности личности у студентов // Вестн. РУДН. Сер. Психология и педагогика. 2013. № 2. С. 5–13.
11. Кудинов С. И., Русакова Н. Г. Психологический анализ типологических проявлений организованности личности // Вестн. РУДН. Сер. Психология и педагогика. 2007. № 2. С. 24–32.
12. Стакина Ю. М. Индивидуально-типические особенности любознательности и специфика их проявлений в учебной деятельности студентов : дис. ... канд. психол. наук. М., 2006. 196 с.
13. Шляхта Д. А. Индивидуально-типические особенности активности личности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах : дис. ... канд. психол. наук. М., 2009. 203 с.
14. Шурухина Г. А. Индивидуально-типические особенности проявления и гармонизации инициативности старших школьников и студентов : дис. ... канд. психол. наук. М., 2011. 253 с.
15. Шляхта Д. А. К проблеме устойчивости типов в проявлениях черт характера // Вестн. РУДН. Сер. Психология и педагогика. 2008. № 1. С. 50–57.
16. Воробьева А. А., Новикова И. А., Шляхта Д. А. Типологические особенности настойчивости и любознательности у студентов различных направлений обучения // Акмеология. 2014. № 3–4. С. 54–55.
17. Новикова И. А., Шляхта Д. А. Индивидуально-типические особенности личностной активности в коммуникативной сфере // Вестн. РУДН. Сер. Психология и педагогика. 2009. № 1. С. 36–40.
18. Крупнов А. И. Психодиагностика свойств личности и темперамента. М., 2008. 56 с.

#### Relation between Typological Features of Personality Traits and Temperament in Students

Irina A. Novikova

Peoples' Friendship University of Russia  
10/2, Miklykko-Maklaya str., 117198, Moscow, Russia  
E-mail: Novikova\_ia@pfur.ru

This paper presents the relations between the temperament properties and typological features of the sociability, persistence and curiosity as a traits studied in terms of the System-Functional approach developed

by A.I. Krupnov. A total of 207 students took part in the research, including 60 male and 147 female. The age of the respondents is from 17 to 25 years. The sociability, persistence, curiosity and temperament properties were measured by the Questionnaires developed by A. Krupnov in accordance with the System-Functional Model. Cluster Analysis, Analysis of Variance (ANOVA) and the Kruskal-Wallis test were used for statistical analysis. The study results demonstrate the specificity of the temperament expression among representatives of different sociability, persistence and curiosity realization types (such as instrumental-meaningful type, motivated-aharmonic type, low-motivated type, and selective type). Correction and harmonization frameworks for development of the sociability, persistence and curiosity were identified based on its typological features and relations with the temperament properties.

**Key words:** System-Functional approach, individually-typical features, personality traits, temperament, sociability, persistence, curiosity.

#### References

1. Krupnov A. I. Sistemno-dispozitsionnyy podkhod k izucheniyu lichnosti i ee svoystv (System-dispositional approach to studying personality and its properties). *Vestnik RUDN. Ser. Psikhologiya i pedagogika* (PFUR Bulletin. Ser. Pedagogy and Psychology), 2006, no. 1, pp. 63–73 (in Russian).
2. *Sistemnye issledovaniya svoystv lichnosti: k 30-letiyu nauchnoy shkoly A. I. Krupnova v RUDN* (System research on personality traits: on 30 years of A. I. Krupnov' scientific school of personality system research at PFUR). Eds. A. I. Krupnov, S. I. Kudinov, I. A. Novikova. Moscow, 2014. 512 p. (in Russian).
3. Novikova I. A. *Tipologicheskie issledovaniya svoystv lichnosti na osnove sistemno-funktional'nogo podkhoda* (Typological studies of personality traits on basis of system-functional approach). *Sistemnye issledovaniya svoystv lichnosti: k 30-letiyu nauchnoy shkoly A. I. Krupnova v RUDN* (System research on personality traits: on 30 years of A. I. Krupnov' scientific school of personality system research at PFUR). Eds. A. I. Krupnov, S. I. Kudinov, I. A. Novikova. Moscow, 2014, pp. 122–149 (in Russian).
4. Krupnov A. I., Novikova I. A., Kozhukhova Y. V. Sistem-functional model of personality traits. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 2013, vol. 2, no. 9, pp. 407–413.
5. Krupnov A. I., Shlyakhta N. F. Svyaz' chert lichnosti so svoystvami temperamenta (Relations between personality traits and temperament properties). *Vestn. RUDN. Ser. Psikhologiya i pedagogika* (PFUR Bulletin. Ser. Pedagogy and Psychology), 2003, no. 1, pp. 66–72 (in Russian).
6. Anisimova Yu. N., Shlyakhta N. F. Psikhologicheskie osobennosti trudolyubiya studentov (Psychological features of students' diligence). *Vestn. RUDN. Ser. Psikhologiya i pedagogika* (PFUR Bulletin. Ser. Pedagogy and psychology), 2013, no. 3, pp. 93–97 (in Russian).
7. Zамалдинова Г. Н. *Sootnoshenie individual'no-tipicheskikh osobennostey uverennosti s urovнем samoaktualizatsii sotrudnikov kommercheskikh organizatsiy: dis. ... kand. psikhol. nauk* (Correlation of individually-



- typical features of confidence with commercial organizations employees' level of self-actualization: diss. ... cand. of psychology). Moscow, 2011. 174 p. (in Russian).
8. Kazantseva O. A. *Individual'no-tipicheskie osobennosti otvetstvennosti lichnosti studentov: dis. ... kand. psikholog. nauk* (Individually-typical features of responsibility in students' personality: diss. ... cand. of psychology). Biysk, 2008. 166 p. (in Russian).
  9. Kudinov S. I., Kudinov S. S. *Psikhologicheskii analiz tipologicheskikh proyavleniy obshchitel'nosti lichnosti* (Psychological analysis of typological manifestations of person's sociability). *Vestn. Tambov un-ta. Ser. Gumanitarnye nauki* (Tambov University Reports. Ser. Humanities), 2008, no. 3 (59), pp. 282–288 (in Russian).
  10. Kudinov S. I., Kudinova I. B., Kudinov S. S. *Psikhologicheskii analiz proyavleniya patriotichnosti lichnosti u studentov* (Psychological analysis of individual manifestations of patriotism among students). *Vestn. RUDN. Ser. Psikhologiya i pedagogika* (PFUR Bulletin. Ser. Pedagogy and Psychology), 2013, no. 2, pp. 5–13 (in Russian).
  11. Kudinov S. I., Rusakova N. G. *Psikhologicheskii analiz tipologicheskikh proyavleniy organizovannosti lichnosti* (Psychological analysis of typological manifestations of person's organization). *Vestn. RUDN. Ser. Psikhologiya i pedagogika* (PFUR Bulletin. Ser. Pedagogy and Psychology), 2007, no. 2, pp. 24–32 (in Russian).
  12. Stakina Yu. M. *Individual'no-tipicheskie osobennosti lyuboznatel'nosti i spetsifika ikh proyavleniy v uchebnoy deyatel'nosti studentov: dis. .... kand. psikholog. nauk* (Individual and typical peculiarities of inquisitiveness and their manifestations specificity in students' activity: diss. ... cand. of psychology). Moscow, 2006. 196 p. (in Russian).
  13. Shlyakhta D. A. *Individual'no-tipicheskie osobennosti aktivnosti lichnosti v kommunikativnoy, volevoy i poznavatel'noy sferakh: dis. .... kand. psikholog. nauk*. (Individually-typical characteristics of personal activity in communicative, volitional and cognitive spheres: diss. ... cand. of psychology). Moscow, 2009. 203 p. (in Russian).
  14. Shurukhina G. A. *Individual'no-tipicheskie osobennosti proyavleniya i garmonizatsii initsiativnosti starshikh shkol'nikov i studentov: dis. ... kand. psikholog. nauk* (Individually-typical peculiarities of manifestation and harmonization of senior pupils' and students' initiative: diss. ... cand. of psychology). Moscow, 2011. 253 p. (in Russian).
  15. Shlyakhta D. A. *K probleme ustoychivosti tipov v proyavleniyakh chert kharaktera* (On problem of stability in personality traits types). *Vestn. RUDN. Ser. Psikhologiya i pedagogika* (PFUR Bulletin. Ser. Pedagogy and Psychology), 2008, no. 1, pp. 50–57 (in Russian).
  16. Vorob'eva A. A., Novikova I. A., Shlyakhta D. A. *Tipologicheskie osobennosti nastoychivosti i lyuboznatel'nosti u studentov razlichnykh napravleniy obucheniya* (Typological features of persistence and curiosity in students of different fields of study). *Akmeologia* (Acmeology), 2014, no. S 3–4, pp. 54–55 (in Russian).
  17. Novikova I. A., Shlyakhta D. A. *Individual'no-tipicheskie osobennosti lichnostnoy aktivnosti v kommunikativnoy sfere* (Individually-typical features of personal activity in communication field). *Vestn. RUDN. Ser. Psikhologiya i pedagogika* (PFUR Bulletin. Ser. Pedagogy and Psychology), 2009, no. 1, pp. 36–40 (in Russian).
  18. Krupnov A. I. *Psikhodiagnostika svoystv lichnosti i temperamenta* (Psychodiagnosics of personality traits and temperament). Moscow, 2008. 56 p. (in Russian).

УДК159.923

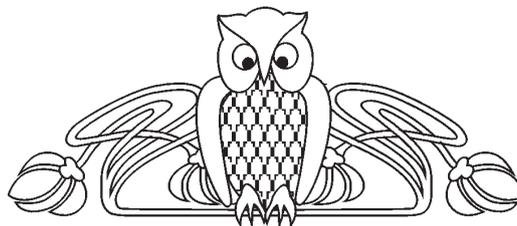
## ОСОБЕННОСТИ САМОРЕАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМИ УРОВНЯМИ ПРОЯВЛЕНИЯ НАСТОЙЧИВОСТИ

С. С. Кудинов, Н. П. Авдеев

Кудинов Станислав Сергеевич – кандидат психологических наук, доцент, кафедра социальной и дифференциальной психологии, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия  
Email: kudinov84stas@yandex.ru

Авдеев Николай Павлович – соискатель, кафедра социальной и дифференциальной психологии, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия  
Email: avdeevtt@gmail.com

Представлены результаты эмпирического исследования характеристик самореализации в соотношении с разным уровнем настойчивости, выполненного на студенческой выборке в рамках диспозиционной концепции свойств личности и индивидуальности А. И. Крупнова. Применение комплекса психодиагностического инструментария: «Многомерного опросника са-



мореализации личности» (С. И. Кудинова), экспресс-шкальной оценки самореализации (С. И. Кудинова), «Бланкового теста самореализации (С. И. Кудинова), «Бланкового теста настойчивости (А. И. Крупнова), сравнительного, факторного анализа позволило выявить статистически значимые различия в специфике самореализации студентов, отличающихся уровнем проявления настой-