

7. Моторина Л. Е. Взаимосвязь личностного и надличностного знания // Философские науки. 1982. № 2. С. 52-58.
8. Билалов М. И. Истина. Знание. Убеждение. Ростов н/Д, 1990. 167 с.
4. Polani M. *Lichnostnoe znanie. Na puti k postkriticheskoj filosofii* (Personal knowledge. On the way to post-critical philosophy). Moscow, 1985. 345 p.
5. Lektorskiy V. A. Predislovie k russkomu izdaniyu knigi Polani (The preface to Russian edition Polani M.) {sm.: Polani M. *Lichnostnoe znanie. Na puti k postkriticheskoj filosofii* (Personal knowledge. On the way to post-critical philosophy) Moscow, 1985. 345 p.}.
6. Leshkevich T. G. *Filosofiya nauki: traditsii i novatsii: Uchebnoe posobie dlya vuzov* (The philosophy of science: traditions and substitution. The study guide for universities). Moscow, 2001. 428 p.
7. Motorina L. E. *Vzaimosvyaz' lichnostnogo i nadlichnostnogo znaniya* (The interrelation between personal and transpersonal knowledge). *Filosofskie nauki* (Philosophic sciences), 1982, № 2, pp. 52-58.
8. Bilalov M. I. *Istina. Znanie. Ubezhdenie* (Truth. Knowledge. Persuasion). Rostov-on-Don, 1990. 167 p.

References

1. Lektorskiy V. A. *Teoriya poznaniya (gnoseologiya, epistemologiya)* (The theory of knowledge {gnoseology, epistemology}). *Voprosy filosofii* (Questions of philosophy), 1999, no. 8, pp. 72-80.
2. Maslou A. *Motivatsiya i lichnost'* (Motivation and personality). St. Petersburg, 1999. 478 p.
3. Geroimenko V. A. *Lichnostnoe znanie i nauchnoe tvorchestvo* (Personal knowledge and scientific creation). Minsk, 1989. 206 p.

УДК 159.99

ШКОЛА КАК ОРГАНИЗАЦИЯ: ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА ФОКУС-ГРУППЫ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРОБЛЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ



И. С. Якиманская¹

Оренбургский государственный университет (Россия)
E-mail: yakimanskay@narod.ru

Аннотация. Анализируется опыт применения метода фокус-группы для исследования и описания проблемных зон образовательной среды в условиях общеобразовательной школы. Выявленные проблемные зоны описаны в проекции психо-семантической геометрии, художественных изображений и вербальных реакций участников фокус-группы (n=8; педагоги с различным стажем и опытом работы, учителя начальной, средней и старшей школы). Обнаружены основные тенденции в описании проблемных зон образовательной среды членами фокус-группы: достаточно позитивное отношение к понятиям «я», «школа», «общество», с тенденцией к завышению; некоторый приоритет категорий «доминирование» и «подчинение», «нет контакта» и «полное поглощение» в соотношении понятий; выраженное значимое и неактивное отношение к исследуемым понятиям. Автор приходит к выводу, что в целом подобные результаты указывают на существование глубинного конфликта, связанного с противоречием следующих установок: доминировать над окружающими - подчиняться окружающим; изолироваться от окружения - быть полностью поглощенным окружением и утратить себя.

Ключевые слова: школа, фокус-группа, проблемные зоны, образовательная среда.

School as the Organization: Use of the Method of a Focus-Group for Recognition of Problems of Educational Sphere

I. S. Yakimanskaya²

Abstract. The article analyzes the experience in application of the method of a focus-group for researching and describing of the problem zones of educational sphere in terms of an general education school. The detected problem zones are described in the projection of psychosemantic geometry, art pictures and verbal reactions of the participants of the focus-group (n = 8; teachers with different time records and experience of work, teachers of elementary, secondary and high school). It presents the main tendencies in the description of the problem zones in educational sphere made by the members of the focus-group - quite positive relation to the concepts «I», «school», «society» with the tendency to overstatement, some priority of the categories «dominance» and «conformity», «no contact» and «full absorption» in correlation of the concepts, expressed meaningful and inactive relation to the concepts being investigated. The author comes to the conclusion that in general such results show the presence of a deep conflict, connected with contradictions of the following units: to

¹ Якиманская Ирина Сергеевна - кандидат психологических наук, доцент, кафедра социальной психологии, Оренбургский государственный университет; просп. Победы, 13В, г. Оренбург, 460018, Россия.

² Yakimanskaya Irina Sergeevna - candidate of psychological sciences, associate professor, the Chair of Social psychologies, Orenburg State University; 13B, Popedi street, Orenburg, 410012, Russia.

dominate over other people around you - to conform to others around you; to become isolated from others around you - to be fully absorbed by others around you and to lose yourself.

Key words: school, focus-group, problem zones, educational sphere.

Введение

Как и всякая человеческая деятельность, деятельность по обучению и воспитанию подрастающего поколения объективно является организующей или дезорганизующей, ее можно рассматривать как некоторый материал организационного опыта и исследовать с организационной точки зрения, т.е. как проблемные зоны показывают пути и формы развития.

Мы будем рассматривать школу как организацию, как комплекс взаимосвязанных элементов, к которым отнесем:

цель, задачи;

разработку системы мероприятий для реализации цели и разделение задачи на отдельные виды работ, которые могут быть поручены определенным членам внутри организации;

интеграцию отдельных работ в соответствующих подразделениях, которые могли бы их координировать различными средствами, включая сюда и формальную иерархическую структуру;

мотивацию, взаимодействие, поведение, взгляды членов, которые отчасти определяются мероприятиями, направленными на реализацию ее целей, а отчасти носят линейный, случайный характер;

такие процессы, как принятие решений, коммуникации, информационные потоки, контроль, поощрение и наказание, имеющие решающее значение для обеспечения выполнения целей;

единую организационную систему, которая понимается не как особый дополнительный признак, а как внутренняя согласованность, которая должна быть достигнута между всеми вышеуказанными элементами организации.

Важным моментом эффективности деятельности образовательного учреждения как организации является постоянное внимание руководства к потребностям сотрудников и самой школы в целом; для этого нами была проведена диагностико-исследовательская работа «Проблемные зоны в отношениях с учениками, родителями, коллегами, министерством образования области». Ее цель: диагностика и соотнесение затруднений реализации потребностей сотрудников и потребностей образовательного учреждения, анализ видения школы как организации и роли человека в ней. Исследование включало проведение одной фокус-группы (с определенными администрацией учителями школы). Содержание работ включало разработку материалов топик-гайда для фокус-группы, фиксацию и расшифровку данных, их обобщение, выработку рекомендаций для администрации школы.

Предполагаемым результатом является представление проблем школы-организации в систематизированном виде, определение основных зон внимания, приоритетных целей для развития и изменений в образовательном учреждении, определение списка возможных мер и описание альтернатив управленческих решений.

Описание общей схемы исследования

Часто говорят, что человек - существо социальное, он все время находится среди себе подобных, в большой и малой социальной группе, в различных жизненных сферах - деловой, семейной, личной и общественной. Везде он сталкивается с множеством людей, вступает с ними в отношения, может понимать или не понимать, что происходит вокруг него. Человек чаще всего относит себя к какой-либо из окружающих его групп, идентифицируется с ней в большей или меньшей степени. Чувство протекционизма, появляющееся у него, с одной стороны, помогает самоидентификации, пониманию себя, с другой стороны, ограничивает возможности понимания окружающих и формирует неповторимую атмосферу внутриорганизационных связей.

В своем исследовании мы воспользовались значимыми показателями теории отношений в организации, предложенными в психологической науке, в организационной психологии (А. А. Богдановым [1], А. И. Пригожиным [2], С. К. Роциным [3], А. Л. Свенциким [4] и др.), - системы отношений с отдельными участниками образовательного процесса: школьниками, родителями, учителями, администрацией, министерством образования; вся система отношений соответствует определенным целям, миссии школы.

Оренбуржье является регионом с множеством культур, многими учеными (Т. В. Бендас [5] и др.), отмечается его неповторимая специфика, энергетика мультикультурного пространства. Согласно доминирующей в настоящее время «гипотезе контакта» на человеческое взаимодействие в организациях влияют четыре группы факторов: социальные (структура общества и исторические аспекты отношений), ситуационные (условия, в которых происходит контакт), личные (демографические характеристики участников контакта, черты личности) и опосредующие (когнитивные, эмоциональные реакции отдельных участников). Наше исследование предполагает комплексный анализ феноменов-стереотипов восприятия и отношений в их взаимосвязи в условиях отдельно взятой школы как организации в широком культурном контексте.

Исследование состояло из 3-х этапов: 1) разработка новых исследовательских методик: топик-гайда фокус-группы; 2) проведение основного исследования с репрезентативной группой членов образовательного учреждения; 3) доведение

полученных результатов, разработка возможных направлений организационных изменений.

Характеристика группы: участники фокус-группы - 8 человек, педагоги с различным стажем и опытом работы, учителя начальной, средней и старшей школы.

Методики и методы исследования

Опишем более подробно процедуру, методы и методики исследования (включая обработку данных) указанных трех этапов.

Семантический психогеометрический тест (по С. Деллингер) [6]. Членам группы предлагалось три фигуры - квадрат, круг и треугольник разной величины: большей, средней и меньшей. Они выбирали из предложенного ту фигуру, которая ассоциировалась с понятием «Я», затем - с понятием «школа» и - с понятием «общество». После этого предлагалось разместить выбранные фигуры на листе бумаги, обвести их и написать под каждой содержание, которое она символизирует.

Метод проективной идентификации с помощью художественных изображений. Членам группы предлагался набор открыток, и они выбирали те, которые ассоциативно связаны с образом собственного образовательного учреждения.

Качественное исследование представлений о школе как об организации с помощью методики фокус-групп. Идея фокус-групп возникла в конце 1930-х гг., когда социологи начали искать альтернативные методы проведения интервью. Некоторые из них сомневались в точности традиционных индивидуальных собеседований, при которых использовались заранее составленные анкеты с закрытыми вопросами. У этого подхода был один существенный недостаток: респондент был ограничен предложенными ответами, поэтому интервьюер, сам того не желая, мог повлиять на результаты, если он что-либо пропустил или понял неверно. Специалисты в области социологии стали разрабатывать стратегии, в соответствии с которыми исследователю отводится менее доминирующая роль: респонденты смогли комментировать самые важные положения; в неструктурированном (неформализованном) интервью акцент сместился с исследователя на респондента, что позволяло учесть реальную ситуацию и скорректировать ход интервью. Люди могли отвечать что угодно, их не ограничивали во времени и не навязывали возможные варианты ответов. Метод открытых вопросов предоставлял респондентам неограниченные возможности комментировать, объяснять, обмениваться впечатлениями и мыслями. Неформальные интервью стали особенно популярными в конце 1930-1940-х гг. В годы Второй мировой войны социологи стали использовать метод неформального интервью в группах, с чего, собственно говоря, и начинается

история фокус-групп. В одном из первых исследований по фокус-группам Р. Мертон (R. K. Merton) изучал по заданию министерства обороны моральный дух в армии Соединенных Штатов Америки [7]. Он обнаружил, что его собеседники делились конфиденциальной информацией, когда чувствовали себя в безопасности, в неформальной обстановке в кругу своих сослуживцев.

Фокусированные интервью в группах широко используются в маркетинговых исследованиях, так как позволяют при приемлемых расходах получать достоверные результаты. Бизнесмены понимают, как важно создать востребованный товар, прорекламировать его и представить покупателям. Самая практичная стратегия в данном случае заключается в том, чтобы поддерживать контакт с потребителями. Благодаря результатам исследований с помощью фокус-групп произошли изменения дизайна, упаковки и рекламы товаров. В рекламных кампаниях часто обыгрывались выгоды, получаемые потребителем от употребления этого товара. Начиная с 1950-х, использование фокус-групп в сфере бизнеса выросло настолько, что для поддержки этих исследований была создана целая отрасль. Со времен Мертона фокус-группы изменили свое предназначение: из метода социологических исследований они превратились в тот, который служит потребностям компаний. В 1980-х гг. ученые заново открыли метод интервью в фокус-группах, при этом они часто учились у маркетологов. Однако, когда исследования проводились для академических или некоммерческих организаций, некоторые методы организации коммерческих фокус-групп, которые широко использовались в сфере бизнеса, оказались неэффективными.

Фокус-группа в рамках нашего исследования - это не обычная группа, для ее организации были выработаны специальные требования, в частности, к ее целям, проведению, количеству и составу участников, темам и их представлению. В рамках согласованных с заказчиком целей была скомплектована группа, отражающая педагогический коллектив школы по следующим параметрам: пол сотрудников, стаж работы, подразделение (начальная, средняя, старшая школа), стаж работы в данном образовательном учреждении, возраст. Цель проведения фокус-группы - выслушать участников и собрать информацию об их взглядах, представлениях, связанных с собственной школой и проблемными зонами в ее работе. Содержание дискуссии, обсуждений на фокус-группе помогает понять, как люди относятся к проблемам работы и развития организации, что думают о ней. Для нас как исследователей важно было создать в фокус-группе пространство свободного общения, которое дало бы возможность участникам делиться мыслями и высказывать свою точку зрения по таким сложным и эмоционально «заряженным»

вопросам. Мы не применяли давления ни при приглашении участников, ни при работе группы, не заставляли голосовать или принимать какую-либо однозначную точку зрения, а работали с использованием метода групповой дискуссии, когда могут по очереди кратко высказываться все желающие, давая возможность высказаться партнеру. Была проведена обработка полученных данных с помощью контент-анализа (высказывания, полученные в работе фокус-групп, по психогеометрическому тесту, по методу проективной идентификации).

Результаты исследования и их обсуждение

При анализе мы использовали количественные и качественные категории. Первое, что рассматривалось нами, - это соотношение мнений участников фокус-групп по понятиям «Я», «школа», «общество». Напомним, что группе было предложено выбрать фигуры (круг, квадрат, треугольник среднего, малого и большого размеров), разместить их на листе бумаги, обвести и подписать. По нашему мнению, внутриорганизационный конфликт чаще всего связан с взаимоотношениями этих трех понятий, но прямо о них говорить достаточно напряженно, поэтому мы решили использовать проективную методику, которая о многом позволяет судить опосредованно.

Для описания соотношения понятий (табл. 1) мы выделили категории: положения фигур, их расположения относительно друг друга, контакта, размера и формы.

Таблица 1

Категории расположения и вида фигур у участников фокус-группы

Категория	Всего	Понятия		
		Я	Школа	Общество
Выше центра	8	4	2	2
В центре	10	3	4	3
Ниже центра	3	0	1	2
Доминирование	11	6	3	2
Равнозначность	11	3	4	4
Подчинение	9	0	4	5
Нет контакта	8	3	2	3
Контакт	5	1	3	1
Частич. поглощение	3	1	1	1
Полное поглощение	8	3	2	3
Большая фигура	14	2	6	6
Средняя фигура	7	5	1	1
Малая фигура	0	0	0	0
Треугольник	3	1	0	2
Круг	11	5	2	4
Квадрат	7	1	5	1

В трактовке содержания мы решили руководствоваться общепринятыми нормами понимания отдельных категорий: так, категория положения (выше, ниже, слева, справа относительно центра рисунка) у испытуемых рассматривается в соотношении с проявлением восприятия времени, активностью, заторможенностью, положением равновесия. Расположение относительно друг друга мы определяли по качествам доминирования, равнозначности, подчинения. Категория контакта описывалась с точки зрения взаимодействия понятий, заданных фигурами (соприкосновение, частичное или полное поглощение, отсутствие контакта). Категория размера интерпретировалась с точки зрения величины выбранных участниками фигур - большой, средней и малой, а категория формы - с точки зрения вида фигуры - круг, треугольник, квадрат.

В результатах наших участников обнаружили следующие интересные закономерности: большинство участников чаще выбирает категории «в центре» и «выше центра», что связано с адекватным или завышенным отношением к описываемым понятиям. Главенство восприятия себя определяется чаще, в то время как для понятия «школа» свойственна более адекватная позиция. Понятие «общество» представлено неоднозначно: обнаружилось многообразие мнений. Можно предположить, что участники фокус-группы ценят себя достаточно высоко, определяют свой статус и престиж как высокий.

Для категории «доминирование - подчинение» выраженный первый полюс для понятия «Я» и второй - для понятия «общество»; понятие «школа» неоднозначно. Можно предположить, что для участников фокус-группы характерна позиция «доминирование», а для остальных участников - приписывание позиции «подчинение».

В отношении сопряженности исследуемых понятий обнаружилось следующее: выражены две категории - «нет контакта» и «полное поглощение» - в понятиях «Я» и «общество», а категория «контакт» - у понятия «школа». Можно предположить, что участники фокус-групп достаточно сложно определяют себя в связи с влиянием общества, только школа как организация помогает им самоопределиваться.

По размеру фигуры мы можем судить о важности для членов фокус-групп исследуемых понятий: отмечена высокая значимость понятий «школа» и «общество» и средняя - понятия «Я». В этом случае можно предположить неравнозначное партнерство, трудности установления контактов, уже отмеченные ранее, в силу осознания недостатка собственной значимости.

И, наконец, категория формы фигур показывает их характеристики: круг - символ гармонии, заинтересованности в хороших межличностных отношениях, люди, его выбирающие, - хорошие коммуникаторы и слушатели, обладающие высокой

чувствительностью и эмпатией, но они слабые менеджеры и руководители в сфере бизнеса. Пытаясь сохранить мир, они избегают занимать «твердую позицию и принимать непопулярные решения». У них интуитивное, образное, эмоционально окрашенное, интегративное мышление, главное для них - ориентация на субъективные факторы проблемы - ценности, оценки, чувства и др.

Квадрат символизирует состояние стабильности и неизменности, это - устойчивая форма личности, люди, стабильные в своем положении, для них не значимы изменения. Основное их состояние - стабильность, отвержение проблем, определенность в отношении себя, характерные черты - последовательность и предсказуемость поступков.

Треугольник символизирует лидерство, предназначение к руководству. Человек, выбирающий эту фигуру, способен концентрироваться на главной цели и является энергичной, сильной личностью, сосредоточивается на сути проблемы и имеет сильную прагматическую ориентацию. Такие люди демонстрируют конкурирующий стиль и с трудом признают свои ошибки. Они быстро и успешно учатся, честолюбивы, стремятся достичь высокого положения, приобрести определённый статус; эгоцентричны, направлены на себя и не ограничены моральными нормами.

Члены фокус-групп чаще выбирают круг и квадрат и значительно реже - треугольник: можно предположить у них консервативную позицию и слабую выраженности лидерских, активных тенденций. Таким образом, основные тенденции, свойственные членам фокус-группы, - достаточно позитивное отношение к понятиям «я», «школа», «общество», с тенденцией к завышению, некоторый приоритет категорий «доминирование» и «подчинение», «нет контакта» и «полное поглощение» в соотношении понятий, выраженное значимое и неактивное отношение к исследуемым понятиям. В целом подобные результаты указывают на существование глубинного конфликта, связанного с противоречием следующих установок:

доминировать над окружающими - подчиняться окружающим;

изолироваться от окружения - быть полностью поглощенным окружением и утратить себя.

В особенностях выбора членами групп изображений на открытках (табл. 2) также можно обнаружить интересные результаты: цветные и черно-белые изображения выбираются почти одинаково, что, возможно, связано с конфликтом: проявлять эмоции - подавлять эмоции.

Три других наиболее заметных категории - природа, люди, религия - показывают противоречие естественного и управляемого, произвольного и непроизвольного. В ситуации образования противоречие выражается в конфликте семейного и школьного влияний на детей, которое часто является предметом обсуждения у педагогов.

Таблица 2

Категории содержания открыток у участников фокус-группы

Категория	Частота
Цветные открытки	14
Черно-белые	15
Пейзажи природы	13
Люди	9
Религиозные мотивы	7
Ситуации отдыха, одиночества	3
Единичные категории (корабль, улица, дом, зал)	4
Всего выбрано 29 штук	

Итак, на первом этапе анализа нами выделены противоречия, в самом общем виде определяющие проблемные зоны в школе:

доминировать над окружающими - подчиняться окружающим;

изолироваться от окружения - быть полностью поглощенным окружением и утратить себя;

проявлять эмоции - подавлять эмоции;

конфликт семейного и школьного влияний на учеников.

Эти результаты были прояснены в результате работы фокус-группы по предложенным и согласованным с администрацией школы темам - проблемные зоны в отношениях: со школьниками, с родителями, с коллегами, с администрацией школы, проблемные зоны в отношениях с министерством образования области.

В начале, при первичной разработке проблем педагоги говорили, что довольны коллективом, проблемы решают по мере возникновения, им в школе нравится, отношения в коллективе хорошие, администрация старается входить в положение каждого сотрудника, внутри коллектива решаются все вопросы, конфликты есть только с родителями, отмечали трудности работы с подростками.

Если попытаться обобщить высказывания педагогов, то обнаруживаются следующие мнения:

проблемные зоны в отношениях со школьниками. Доверительности отношений мешают агрессия, хамство, недолюбленность, закрытость детей; они чересчур самостоятельны, с ними трудно вступать в контакт; они недостаточно нравственны, у них низкая культура поведения; им уделяется мало внимания, любви со стороны семьи; для учащихся начальной школы есть только свой учитель, остальные им не знакомы. Есть двойственность во мнениях: часть педагогов видят недобрых, агрессивных, хамоватых детей, а часть говорит, что дети открытые, любящие трудиться, доверчивые, оптимистичные;

проблемные зоны в отношениях с родителями. родителям свойственны равнодушие, отчуж-

денность, незаинтересованность, завышенные требования к учителям и к детям; они очень заняты, мало времени уделяют детям; много неполных семей, где ребенка воспитывает только мать, которая вынуждена много работать. В то же время о родителях говорят как об отзывчивых, внимательных, амбициозных, творческих, трудолюбивых. Таким образом, во мнениях педагогов можно увидеть проявления конфликта «изолироваться от окружающих - быть полностью поглощенным окружением и утратить себя»;

проблемные зоны в отношениях с коллегами: отзываются о коллегах как о: разных, эмоциональных, не всегда уважительных, нетолерантных; часто говорят о своих ожиданиях от общения с коллегами - им хочется большего проявления толерантности в отношениях, принятия ориентации на саморазвитие и помощь другим; учителя многое хотели бы сделать для установления таких отношений, например, отдыхать вместе, проявлять доброту, быть открытыми и честными в отношениях друг с другом;

проблемные зоны в отношениях с администрацией: отмечают понимание, лояльность (иногда излишняя) по отношению к подчиненным, умение представлять школу на уровне района, области, авторитет; говорится, что важно обращать внимание и на другие сферы деятельности, кроме работы; не заниматься демонстрацией достижений, а теснее контактировать с педагогами. Таким образом, во мнениях педагогов проявляется конфликт «доминировать над окружающими - подчиняться окружающим»;

проблемные зоны в отношениях с министерством образования: отмечают бюрократизм, хамство, равнодушие; это люди, вызывающие страх у учителей, безразличные к ним; необходимо повернуться лицом к учителям, детям, быть ближе к конкретным людям; поднять престиж учителя.

Заключение

Таким образом, все вышеперечисленные конфликты и противоречия максимально выражаются в отдельных типах отношений педагогов:

доминировать над окружающими - подчиняться окружающим - в отношениях с администрацией и министерством образования;

изолироваться от окружения - быть полностью поглощенным окружением и утратить себя - в отношениях с коллегами;

проявлять эмоции - подавлять эмоции - в отношениях со школьниками;

конфликт семейного и школьного влияния на школьников - в отношениях с родителями.

Несомненно, данные конфликты и противоречия являются движущей силой развития школы и вынуждают постоянно искать срединную позицию, фокусироваться на разрешении проблемных зон, с ними связанных. Явным ресурсом в данной

работе может быть поддержка активности педагогического коллектива школы, отличающегося выраженной лояльностью к руководству и всей деятельности образовательного учреждения. Сопричастность коллег к деятельности образовательного учреждения проявляется в формулировках миссии, которые предложили участники фокус-группы: школа - для учеников, учителя - для школы, школа несет разумное, доброе, вечное; в ней должно быть комфортно всем, особенно детям; защита от негатива, красота и доброта спасут мир; сейте разумное, доброе, вечное; мы есть, наша школа живет, воспитываем и учим красотой, добротой, желанием жить и любить; школа должна нести добро, красоту, быть ближе к природе, учить любить Родину, воспитывать в детях любознательность, интерес к миру, жажду знаний; школа - центр села, центр, откуда человек выходит в мир, получив знания; привить любовь к Родине, к людям, к Богу.

Список литературы

1. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука : авторский сборник. М., 2003. 496 с.
2. Пригожин А. И. Методы развития организаций. М., 2003. 865 с.
3. Роццин С. К. Психология толпы : анализ прошлых исследований и проблемы сегодняшнего дня // Психологический журн. 1990. Т. 11, № 5. С. 3-16.
4. Свенцицкий А. Л. Социальная психология. М., 2009. 336 с.
5. Бендас Т. В. Психология лидерства. СПб., 2010. 448 с.
6. Якиманская И. С., Каримова О. С. Семантический психометрический тест : практическое руководство. Оренбург, 2007. 67 с.
7. Merton R. K. Социальная теория и социальная структура // Социс. 1992. № 4. С. 91-96.

References

1. Bogdanov A. A. Tektologiya. *Vseobshchaya organizatsionnaya nauka: Avtorskiy sbornik* (Tectology. The general organizational science: The authorial collection). Moscow, 2003. 496 p.
2. Prigozhin A. I. *Metody razvitiya organizatsiy* (Methods of organizations' development). Moscow, 2003. 865 p.
3. Rochshin S. K. *Psikhologiya tolpy: analiz proshlykh issledovaniy I problem segodnyashnego dnya* (The crowd's psychology: analysis of past researches and actual problems). *Psikhologicheskij zhurnal* (The psychological magazine), 1990, vol. 11, № 5, pp. 3-16.
4. Svetsitskiy A. L. *Sotsial'naya psikhologiya* (The social psychology). Moscow, 2009. 336 p.
5. Bendas T. V. *Psikhologiya liderstva* (Psychology of dominance). St. Petersburg, 2010. 448 p.
6. Yakimanskaya I. S., Karyomova O. S. *Semanticheskij geometricheskij test: Prakticheskoe rukovodstvo* (The semantical geometric test; practical guidelines). Orenburg, 2007. 67 p.
7. Merton R. K. *Sotsial'naya teoriya I sotsial'naya struktura* (Social theory and social structure). *Sotsis* (The sociological researches), 1992, № 4, pp. 91-96.