



УДК 316.3/4+37.0

## СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗВРАТА ДЕТЕЙ ИЗ ЗАМЕЩАЮЩИХ СЕМЕЙ

Е. Е. Леонова

Леонова Елена Евгеньевна – аспирант, кафедра педагогики и психологии, Институт истории, гуманитарного и социального образования, Новосибирский государственный педагогический университет, Россия  
E-mail: leonela24@mail.ru

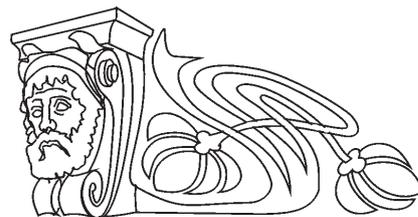
В настоящее время число возвратов детей из приемных семей в государственные учреждения достигает 10%. В связи с этим одной из острых проблем современной социально-педагогической науки и практики становится изучение феномена возврата детей из замещающих семей с педагогической и акмеологической точек зрения. Целью статьи является определение проблем, возникающих у возвращенных детей. Методами исследования являются теоретический анализ явления «возврата» и опрос специалистов государственных учреждений, принимающих детей после возврата. Уточнен термин «возврат», проведена дифференциация между возвращенными и возвращающимися детьми, выявлены причины отказов и показаны стадии развития возврата. Эмпирические данные получены на основе анализа возвратов в 13 государственных учреждениях из 5 регионов Российской Федерации, что позволяет говорить о репрезентативности исследования. Представлены результаты социально-педагогического опроса об образе ребенка, возвращенного из замещающей семьи. Показано, что возвраты чаще осуществляются из приемных семей, точками возврата являются либо первые месяцы, либо при достижении ребенком подросткового возраста; гендерных различий возвратов не обнаружено. Данные результаты исследования могут быть положены в основу разработки программ по предотвращению возвратов и сопровождению замещающих семей в процессе возникновения риска возврата.

**Ключевые слова:** дети-сироты, замещающая семья, приемные родители, возврат, образ возвращенного ребенка.

DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-3-283-286

### Введение

Одной из острых проблем современной социально-педагогической науки и практики является ситуация возврата детей из замещающих семей. Возврат, с социально-организационной точки зрения, означает прекращение совместного проживания ребенка-сироты или ребенка, оставшегося без попечения родителей, с семьей замещающих родителей и передача его на воспитание в другую семью или государственное учреждение. С научной точки зрения, возврат характеризуется более сложными показателями, представляется многоаспектным социально-педагогическим явлением и нуждается в более тщательной разработке.



### Возврат детей из замещающих семей как социально-педагогическая категория

Анализ исследований, посвященных проблемам возврата детей из принимающих семей, показывает, что в настоящее время отсутствует единый подход к определению термина «возврат» и его сущности. Основанием для определения понятия «возврат» может служить его семантическое значение в русском языке.

Так, в толковом словаре русского языка С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой [1, с. 91] это «возобновляющийся, иногда возникающий вновь», далее следует ссылка на грамматическое значение «возвратный» как действие, обращенное на самого себя, указывающее, что объектом его будет тот, кто его производит (бриться – брить самого себя, обманываюсь – обманываю сама себя). С нашей точки зрения, данное значение имеет отношение к ситуации, когда сам ребенок возвращается из замещающей семьи. Следовательно, к возврату правомерно относить прекращение проживания ребенка в семье по его личной инициативе. В данном случае ребенка можно рассматривать не как возвращенного, а как возвращающегося.

Словарь В. Даля [2, с. 225] трактует слово несколько шире: «возвратить что куда или кому, обращать, воротить, отдавать назад, обратно; отпустить домой, класть или ставить на прежнее место <...> добывать обратно утраченное, возвращать себе». Данное значение подчеркивает ведущую функцию родителей в принятии решения о прекращении семейных отношений с приемным ребенком: оно базируется на смысле слова «отдавание», а ребенок приобретает статус «возвращенного».

В словаре Т. Ф. Ефремовой [3, с. 178] предлагается версия, сходная с Далем: «появление, наступление чего-либо вновь». В большом толковом словаре современного русского языка Д. Н. Ушакова «возврат то же, что возвращение» (отдать, вернуть), но налицо отсутствует и дополнительная астрономическая ссылка – возврат солнца как поворот, вступление в определенный знак Зодиака [4, с. 67]. Следовательно, к определению возврата необходимо добавить смысл «перемещения». При возврате ребенка из замещающей семьи он непременно перемещается на другое место жительства.

Таким образом, в самом широком смысле слово «возврат», равно как и «возвращение», – это прекращение проживания в семье по инициативе



самого ребенка или по решению приемных родителей и появление его на другом месте жительства (в том числе и там, где он находился раньше).

В законодательстве Российской Федерации термин «возврат» не используется. Для определения возврата ребенка из замещающей семьи закреплены следующие термины: отмена усыновления ребенка (ст. 140 – 144 Семейного кодекса РФ); прекращение договора о приемной семье (ст. 153.2 СК РФ); прекращение опеки и попечительства (гл. 6 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

С юридической точки зрения, «возврат» – это узаконенное прекращение (расторжение) права воспитания ребенка и представления его интересов. С нашей точки зрения, педагогическое понимание возврата более многогранно и занимает определенный промежуток времени.

В настоящее время в центре внимания ученых не столько характеристика самого понятия, сколько изучение связанных с ним вопросов: причины возврата (В. Н. Ослон, П. Котли, Е. В. Гурова, Г. В. Семья, М. В. Капилина); особенности психологического состояния ребенка после возврата (Е. В. Селенина, А. Г. Самохвалова, А. В. Махнач); педагогические условия снижения последствий возврата (О. А. Голерова, Е. В. Касьянова, А. А. Осипова, Л. В. Петрановская). Большое внимание уделяется процессу передачи ребенка из семьи в другую семью, минуя детское учреждение. При этом необходимо отметить, что большинство исследований носят психологический характер.

Причины возврата ребенка в интернатное учреждение различны: изменение обстоятельств жизни семьи (болезнь или смерть члена семьи, переезд); неконструктивная мотивация родителей, неадекватные ожидания; проблемы с привязанностью у детей; негативное влияние на родных детей; осложнение супружеских отношений [5]. Специалисты сферы семейного устройства не всегда могут предусмотреть все риски. Вторичное сиротство представляет собой педагогический феномен в современной России, вызванный отказом опекунов, приемных родителей или усыновителей от принятых в семью детей.

М. А. Бунык описывает пять индикаторных стадий, которые составляют процесс возврата: исчезновение у замещающих родителей удовольствия от общения с ребенком; родители определяют ребенка как проблему; обнародование проблемы; ультиматум, который семья предъявляет ребенку; итоговый кризис, когда меры, принятые на предыдущем этапе, не работают – собственно отказ. При этом автор определяет третью стадию – выход проблемы за пределы семьи или обнародование проблемы: родители рассказывают всем, начиная с родственников и заканчивая органами опеки, что у них проблемный ребенок – как точку возврата/невозврата отношений [6, с. 87]. На этой стадии еще можно предотвратить риск возврата

с помощью профессионального психолого-педагогического сопровождения семьи.

С целью минимизации травмирующих последствий возврата большое внимание уделяется проблеме перевода ребенка из одной семьи в другую: на практике это становится возможным. Психолог сопровождает процедуру возврата ребенка из семьи, отвечает на его вопросы о случившемся, содействует конструктивному завершению детско-родительских отношений. Психолог навещает ребенка в детском учреждении, выстраивает с ним доверительные отношения, дает возможность поговорить об утраченной семье, рассказывает специалистам учреждения об особенностях реакции ребенка на потерю и возможном поведении. В идеале психолог, который сопровождает ребенка, должен и содействовать в подборе для него новой ресурсной семьи, быть участником процесса его знакомства с потенциальными родителями. Возможен и другой вариант, когда в сотрудничестве с органом опеки и попечительства психолог сопровождает процесс передачи из семьи в другую семью, минуя детское учреждение. Как правило, в этом случае параллельно с процессом завершения детско-родительских отношений подбирается новая семья на роль приемных родителей [7, с. 189].

Учреждения общественного воспитания, с педагогической точки зрения, следует рассматривать как промежуточный или альтернативный вариант семейного устройства возвращенных детей. Промежуточный вариант поможет принять ситуацию возврата и сформировать готовность к переходу в новую замещающую семью [8, с. 86]. В крайнем случае, учреждение общественного воспитания может стать местом постоянного проживания ребенка при его неготовности к переходу в другую замещающую семью.

Вместе с тем остается большое количество вопросов, связанных с проблемой возврата. Один из них – образ ребенка, возвращенного из приемной семьи. С целью выявления наиболее типичных педагогических характеристик, собственных ребенку, пережившему возвращение из замещающей семьи, нами было проведено социально-педагогическое исследование «Образ ребенка, возвращенного из семьи, глазами специалистов». В качестве методологии исследования были выбраны следующие положения:

определение ситуации возврата не как чрезвычайного события, а как складывающегося педагогического феномена;

дифференциация детей возвращенных и возвращающихся;

признание учреждения общественного воспитания как возможного звена психолого-педагогического сопровождения ребенка в ситуации возврата.

Методом исследования выступил стандартизированный опросник для специалистов учрежде-



дений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, принимающих возвращенных детей. База исследования – 13 учреждений общественного воспитания (детские дома, центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей) из 5 регионов Российской Федерации (Новосибирская, Томская и Тамбовская области, Хабаровский край, Республика Карелия). Респондентами стали директора и их заместители, социальные педагоги и психологи учреждений (далее – специалисты). Анкеты заполнялись ими индивидуально на каждого ребенка, пережившего возврат и в момент проведения исследования находящегося в учреждении общественного воспитания. Общее количество детей, на которых были оформлены анкеты, составило 69 человек; из них 35 детей мужского пола и 34 ребенка женского пола, что может свидетельствовать о минимальной разнице возврата, касающейся пола ребенка.

Проанализировав возрастные границы детей, переживших неудачное семейное устройство, мы выявили, что в данную категорию вошли дети младшего школьного (9%) и подросткового возраста (91%). Мальчики подросткового возраста (10–11 лет) чаще передавались обратно в учреждение (10%), чем девочки данного возраста (6%). При рассмотрении младшего подросткового возраста (12–13 лет) и старшего (16–17 лет) выявлена незначительная разница в процентном соотношении относительно пола ребенка, возвращенного в интернатное учреждение (мальчики – 10%, девочки – 9%). Что же касается среднего подросткового возраста (14–15 лет), то 13% от общего количества передаваемых детей составили мальчики, а 23% девочки.

Большая часть детей, возвращенных в интернатное учреждение (59%), проживали в приемных семьях, а 34% – под опекой (родственной, некровной). При анализе мест проживания в замещающих семьях обнаружено, что 84% детей жили в сельской местности (село, поселок). Статус семей и количество детей, воспитывающихся в них, влияют на возвраты: 75% детей были возвращены из полных семей, а 30% – из многодетных, где проживало более 4 детей.

В основном продолжительность проживания детей в замещающих семьях составляла до 1 года (32%): данные возвраты могут быть связаны с трудностями адаптационного периода в жизни семьи, отсутствием сотрудничества со специалистами и отсутствием своевременной помощи. 30% возвращенных детей проживали в семьях длительно – от 2 до 6 лет, что может быть следствием неоправданных ожиданий со стороны замещающих родителей по отношению к возможностям ребенка. При этом причиной возврата детей в интернатное учреждение являлось отсутствие взаимопонимания между родителем и ребенком (81%) в связи с трудностями поведения

ребенка в пубертатный период (сексуализированное поведение, воровство, зависимое поведение, самовольные уходы, нежелание учиться).

Анализируя отношение возвращенных в интернатное учреждение детей к замещающей семье, можно сделать вывод, что большая часть детей, (43%) хотят поддерживать связь с семьей (скушают, желают вернуться, общаться по телефону, встречаться), а 30% детей имеют противоречивые (амбивалентные) чувства, при этом 25% детей не понимают причину возврата в учреждение [5].

## Заключение

Исходя из проведенного нами исследования, социально-педагогический образ ребенка, возвращенного из замещающей семьи, демонстрирует актуальность изучения явления возврата. Возврат характеризуется определенными причинами и определенными стадиями (показателями), которые могут быть положены в основу разработки программ сопровождения возвратов.

Явление возврата надо предупреждать с момента принятия решения кандидатом стать замещающим родителем и прохождением им специализированной подготовки, когда формулируются мотивация, ожидания; оказывать психолого-педагогическую поддержку замещающей семье в адаптационный и постадаптационный периоды. С целью минимизации травматического опыта необходимо сопровождать семью на стадии сформулированного решения о возврате.

## Библиографический список

1. *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка. 4-е изд. доп. М., 1999. 944 с.
2. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М., 2009. 573 с.
3. *Ефремова Т. Ф., Костомаров В. Г.* Словарь грамматических трудностей русского языка. 5-е изд., стереотип. М., 2000. 347 с.
4. *Ушаков Д. Н.* Толковый словарь русского языка. М., 2013. 800 с.
5. *Котли П.* Новые приемные родители : первый опыт / пер. с англ. Н.И. Ивановой. Новосибирск, 2000. 200 с.
6. *Буняк М. А.* Чудо возможно // Укрепляя семейные связи. Из опыта регионов. М., 2015. С. 87–88.
7. *Леонова Е. Е.* Психологические особенности подростков, переживших вторичное сиротство // Педагогика в пространстве науки и практики : сб. ст. по итогам открытых педагогических чтений (Новосибирск, 8–10 апреля 2015 г.). Вып. 7 / под ред. З. И. Лаврентьевой, Т. А. Ромм. Новосибирск, 2015. 252 с.
8. *Лаврентьева З. И.* Риски воспитания детей в приемной семье // Педагогика в пространстве науки и практики : сб. студ. работ по итогам открытых педагогических чтений. Вып. 4 : в 2 ч. / под ред. Е. В. Богдановой, З. И. Лаврентьевой. Новосибирск, 2012. Ч. 1. С. 83–90.



---

**Образец для цитирования:**

Леонова Е. Е. Социально-педагогические проблемы возврата детей из замещающих семей // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2017. Т. 6, вып. 3 (23). С. 283–286. DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-3-283-286.

---

**Socio-Pedagogical Problems of Children Returned from Substitute Families**

**Elena E. Leonova**

Novosibirsk State Pedagogical University  
28, Vilyuiskaya str., Novosibirsk, 630126, Russia  
E-mail: leonela24@mail.ru

Currently, the number of returns of children from foster families to public institutions reaches 10%. The study of the phenomenon of return of children from substitute families from the pedagogical and acmeological points of view is one of the most acute problems of modern social and pedagogical science and practice. The aim of the article is to identify the problems that arise among the returned children. The methods of research are theoretical analysis of the phenomenon of “the return” and a survey of specialists from state institutions that accept children after the return. We clarified the term “return”, made a differentiation between the returned and the returning children, identified causes of abandonment of a child and showed the stages of development of the return. Empirical data was obtained on the basis of analysis of the returns in 13 state institutions from 5 regions of the Russian Federation, which allows to speak about the representativeness of the study. The results of the socio-pedagogical survey on the image of a child returned from a substitute family are presented. It is shown that returns are often made from foster families, the return points are either the first months, or when the child reaches adolescence; gender differences in returns were not found. These research results can be used as a basis for the development of programs for prevention and support for substitute families in case of risk of the return.

**Key words:** orphans, substitute family, foster parents, return, image of a returned child.

**References**

1. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka*. 4-e izd., dop. (Definition dictionary of Russian. 4th ed., augmented). Moscow, 1999. 944 p. (in Russian).

2. Dal' V. I. *Tolkovyy slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka* (Definition dictionary of living great-Russian language). Moscow, 2009. 573 p. (in Russian).
3. Efremova T. F., Kostomarov V. G. *Slovar' grammaticheskikh trudnostey russkogo yazyka: 5-e izd., stsreotip.* (Dictionary of Russian grammar difficulties. 5th ed., stereotyped). Moscow, 2009. 347 p. (in Russian).
4. Ushakov D. N. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* (Definition dictionary of Russian language). Moscow, 2013. 800 p. (in Russian).
5. Kotli P. *Novye priemnye roditeli: pervyy opyt* (New foster-parents. The first experience. Trans. from English N. I. Ivanova). Novosibirsk, 2000. 200 p. (in Russian, trans. from English).
6. Bunyak M. A. Chudo vozmozhno (The miracle is possible). In: *Ukreplyaya semeynye svyazi. Iz opyta regionov* (Cementing family relations. From regions experience). Moscow, 2015, pp. 87–88 (in Russian).
7. Leonova E. E. Psikhologicheskie osobennosti podrostkov, perezhivshikh vtorichnoe sirotstvo (Psychological features of adolescents lived through secondary orphanhood). *Pedagogika v prostranstve nauki i praktiki: sb. st. po itogam otkrytykh pedagogicheskikh chteniy* (Novosibirsk, 8–10 aprelya 2015 g.) (Pedagogy in space of science and practice: the collection of papers following the results of open pedagogical readings {Novosibirsk, 2015 April 8–10}). Iss. 7. Eds. Z. I. Lavrent'eva, T. A. Romm. 2015. 252 p. (in Russian).
8. Lavrent'eva Z. I. Riski vospitaniya detey v priemnoy sem'e (Risks of children' education in adoptive family). *Pedagogika v prostranstve nauki i praktiki: sb. studench. rabot po itogam otkrytykh pedagogicheskikh chteniy* (Pedagogy in space of science and practice: the collection of papers following the results of open pedagogical readings). Iss. 4: in 2 parts. Eds. E. V. Bogdanova, Z. I. Lavrent'eva. Novosibirsk, 2012, part 1, pp. 83–90 (in Russian).

---

**Cite this article as:**

Leonova E. E. Socio-Pedagogical Problems of Children Returned from Substitute Families. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2017, vol. 6, iss. 3 (23), pp. 283–286 (in Russian). DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-3-283-286.

---