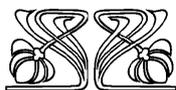
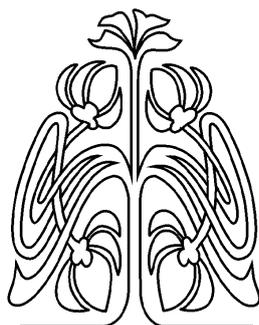
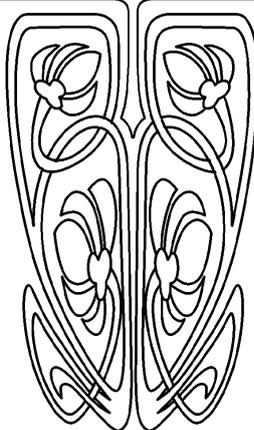




ПЕДАГОГИКА РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ



УДК 378.147

ФОРМИРОВАНИЕ ГИБКИХ НАВЫКОВ СРЕДСТВАМИ МИКРОГРУППОВЫХ ФОРМ РАБОТЫ ПРИ ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ В ВУЗЕ

С. А. Шилова

Шилова Светлана Алексеевна, кандидат философских наук, кафедра английского языка и межкультурной коммуникации, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия
E-mail: sa_shilova@mail.ru

Изложены результаты теоретического анализа условий формирования гибких навыков, связанных с преодолением основных противоречий традиционного способа обучения, заключающихся в индивидуальном характере обучения и доминировании фронтальных форм работы, препятствующих развитию коммуникативных компетенций. Приведены наиболее востребованные гибкие навыки, обуславливающие профессиональный успех выпускника высшей школы. Среди них: навыки коммуникации, командной работы и критического мышления. Рассматривается вопрос о несоответствии традиционного способа обучения потребностям и ожиданиям современного поколения студентов и работодателей. Изложены особенности двух образовательных парадигм, предложенных В. К. Дьяченко (переход на коллективные средства обучения) и А. А. Вербицким (контекстное обучение), призванных преодолеть имеющиеся противоречия современной системы образования. Обоснована необходимость использования микрогрупповых форм организации учебной деятельности как эффективного инструмента формирования наиболее актуальных гибких навыков. Показаны преимущества данной формы обучения, заключающиеся в воспроизведении реальной ситуации общения, создания эмоционально комфортной атмосферы, возможности перераспределения ролей преподавателя и студента и использования альтернативных методов контроля, направленных на повышение мотивации и развитие такого гибкого навыка, как критическое мышление. Описаны особенности организации и стратегии планирования микрогрупповой работы в контексте обучения иностранному языку студентов высшей школы.

Ключевые слова: микрогрупповая форма работы, гибкие навыки, компетентностный подход, противоречия традиционного способа обучения, теория поколений.

DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-4-374-380

К постановке проблемы

Динамичный темп развития современного общества, изменения в мировом образовании, характеризуемые тенденцией создания единого образовательного пространства, смена поколений, а вместе с ней и потребностей субъектов обучения послужили толчком к реформированию системы высшего образования. В рамках данного процесса внедряются новые образовательные стандарты, вводится балльно-рейтинговая система оценки качества образования, разрабатываются модули основных образовательных программ, при этом в качестве методологической основы содержания современного высшего образования используется компетентностная модель обучения. Данные изменения призваны способствовать повышению качества высшего профессионального образования и, как следствие, конкурентоспособности выпускников



российской высшей школы на мировом рынке труда. Однако ведущие отечественные педагоги и исследователи в области дидактики связывают модернизацию образования не только с введением новых регулятивных норм, но и во многом – с преодолением имеющихся противоречий, не позволяющих проводить эффективное реформирование российской образовательной системы.

В одном из своих трудов А. А. Вербицкий [1], рассматривая особенности новой образовательной парадигмы, выявляет ряд противоречий, препятствующих её внедрению в российское образование. Одно из таких противоречий связано с существующим расхождением между общественной формой существования культуры и индивидуальной формой её присвоения человеком. Суть данного противоречия заключается в том, что психическое развитие человека происходит в диалоге и взаимодействии людей. Таким образом, успешное формирование социальной компетенции возможно лишь в условиях сотрудничества субъектов обучения и является результатом их совместной учебной деятельности. Однако традиционная система организации учебного процесса, называемая также лекционно-семинарской, отличается доминированием фронтальных форм работы, носящих индивидуальный характер.

На данное противоречие указывал также ведущий теоретик коллективного способа обучения В. К. Дьяченко. Раскрывая суть противоречия между индивидуальным характером преподавания при традиционном способе обучения, называемом им групповым способом обучения (ГСО), и коллективной сущностью современного воспитания, он отмечает, что «при ГСО преподавание – даже при его ценнейшем и важнейшем содержании! – не формирует у студентов тех качеств личности, которые особенно необходимы в современной жизни» [2, с. 135]. К таким качествам можно отнести ответственность (способность брать на себя руководящую роль и порождать в людях энтузиазм), креативность, критическое мышление, коммуникабельность и способность излагать свои мысли, учтивость и т. д. Данные навыки получили название «мягкие» (soft skills – англ.), «мягкие компетенции» (О. Л. Чуланова) [3, 4] или «гибкие навыки» (Т. А. Яркова, И. И. Черкасова) [5].

Целью представленного в статье теоретического анализа стало определение условий формирования наиболее актуальных и востребованных гибких навыков, способствующих росту конкурентоспособности выпускника высшей школы, а также обоснование необходимости использования микрогрупповых режимов работы как эффективного приёма, направленного на преодоление противоречий традиционного способа обучения и, как следствие, повышение эффективности процесса формирования гибких навыков в условиях преподавания иностранного языка студентам языковых специальностей.

Особенности формирования гибких навыков

Cambridge Dictionary и Collins Dictionary дают следующее определение термина soft skills – совокупность социальных и коммуникативных навыков, позволяющих эффективно общаться и работать в команде [5, 6]. Термин hard skills и soft skills были образованы по аналогии с компьютерными терминами hardware (аппаратная часть) и software (программное обеспечение). Изначально сфера их употребления ограничивалась экономикой и менеджментом, но в последнее время всё чаще данные лексические единицы встречаются в контексте обсуждения различных вопросов профессионального образования (Т. А. Яркова, И. И. Черкасова, Е. С. Богдан, Э. В. Галажинский, Е. Е. Дюгай, Л. А. Гущина, А. К. Клюев, А. А. Яшин) [4, 7–11].

Согласно исследованиям, проведённым Гарвардским университетом, Фондом Карнеги и Стэнфордским научно-исследовательским институтом, успех в профессиональной сфере на 75–85% зависит именно от уровня сформированности «мягких навыков» и лишь на 15–25% от жёстких навыков [12, 13]. В 2015 г. Организация экономического сотрудничества и развития опубликовала отчёт о результатах трёхлетнего исследования «Навыки для развития общества. Сила эмоциональных и социальных навыков» (Skills for Social Progress. The Power of Social and Emotional Skills), в котором также подчёркивается исключительная важность эмоциональных и коммуникативных качеств студента для его дальнейшего жизненного успеха [14]. Именно эти качества, как отмечается в отчёте, имеют приоритет по отношению к академической успеваемости.

В связи с изменением экономики и развитием информационных технологий для работодателей особую ценность представляют не только и не столько профессиональные компетенции, сколько дополнительные знания и умения. В 2016 г. на международном экономическом форуме в Давосе был приведён список компетенций, которые будут самыми востребованными в 2020 г. Лидирующие позиции занимают такие навыки, как: умение решать сложные задачи, критическое мышление, креативность, навыки работы в команде и эмоциональный интеллект. Говоря о навыках, необходимых в будущем, П. Гриффин, основатель исследовательского проекта ATC21S и директор Центра исследования оценки в Университете Мельбурна отметил, что «в каждой стране набор [навыков] различается, но всегда это имеет отношение к навыкам, необходимым в XXI в. – критическое мышление, навыки коммуникации и совместной работы, творческий подход, навыки поведения в цифровой среде» [15]. Навыки XXI в. также получили название 4 C's: Creative thinking (креативность), Collaborating (сотрудничество), Communicating (общение), Critical thinking (критическое мышление). На этих четырёх китах, по



мнению многих экспертов, основывается жизненный успех отдельно взятого студента и возможность прогрессивного развития всего общества в целом.

Наряду со всеобщим признанием важности и востребованности гибких навыков существует представление, что компетенции такого рода вероятнее всего формируются стихийно, вне университета и чаще всего через дополнительное образование (О. Л. Чуланова, В. Давыдова) [3, 16]. В связи с этим возникает обоснованный вопрос: – возможно ли успешно сформировать надпрофессиональные навыки в рамках основной учебной деятельности студентов? Отвечая на этот вопрос, необходимо сказать, что это не только возможно, но и необходимо делать, так как согласно ФГОС ВПО 3 основной целью обучения становится формирование у студентов вузов определённого набора компетенций. Проанализировав формулировку некоторых из них, можно утверждать, что большинство мягких навыков имплицитно включены в состав общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Таким образом, теоретически в ходе обучения происходит естественное формирование вышеупомянутых гибких навыков, но на практике преподаватель сталкивается с рядом трудностей, препятствующих успешному формированию предписанных стандартом компетенций. Это возвращает нас к вопросу о противоречиях. Помимо упомянутого ранее противоречия между индивидуальным характером преподавания и коллективной сущностью воспитания, существует еще ряд противоречий, на которые указывали ведущие педагоги современности. Именно о них говорят и сами студенты, пытаясь определить причину недостаточного развития гибких навыков [5].

По их мнению, барьером на пути эффективно-го овладения надпрофессиональными навыками становятся традиционные лекционно-семинарские занятия, стереотип ролевого поведения преподавателя, ограниченные возможности для приобретения опыта реализации и предъявления *soft skills* в различных ситуациях взаимодействия (противоречие в структурах общения: между их использованием в общественной и личной жизни и применением на учебных занятиях – В. К. Дьяченко) [2], отсутствие образцов другого способа поведения (противоречие между ориентацией обучающегося на прошлые образцы общей и профессиональной культуры, так называемые «культурные консервы», и необходимостью ориентации субъекта учения на будущее содержание жизни и деятельности, общей и профессиональной культуры – А. А. Вербицкий) [1].

Вышеприведённые аргументы подтверждают потребность современной системы образования в значительных изменениях. В. К. Дьяченко и ряд его последователей видели решение проблем и преодоление противоречий в полном переходе к

коллективному способу обучения (КСО). Главная концепция технологии коллективного способа обучения – обучение происходит в рамках общения обучаемых и обучающихся, оно осуществляется путём общения в динамических парах, когда каждый учит каждого. КСО как принцип организации и глобальный метод обучения начал широко обсуждаться в конце XX в. Сторонники данного способа видели в нём логическое продолжение и замену ГСО (лекционно-семинарской системе).

А. А. Вербицкий также указывает на необходимость кардинальной смены образовательной парадигмы. В качестве замены существующей модели он предлагает контекстное обучение [17]. Под ним понимается обучение, в котором на языке наук и с помощью всей системы форм, методов и средств обучения – традиционных и новых – последовательно моделируется предметное и социальное содержание будущей профессиональной деятельности студентов.

Две предлагаемые модели обучения обладают значительным потенциалом и могли бы способствовать преодолению противоречий современного профессионального образования. Однако подобные изменения затрагивают всю систему и предполагают масштабные перемены. Решения о таких нововведениях принимаются на государственном уровне. Тем не менее некоторые элементы предлагаемых технологий могли бы успешно применяться и применяются в процессе преподавания отдельных учебных дисциплин, и именно они могли бы способствовать формированию гибких навыков. Одним из наиболее эффективных приёмов является использование микрогрупповых форм работы.

Микрогрупповая форма обучения как средство формирования гибких навыков в контексте преподавания иностранного языка

Работа в парах/группах (или согласно определению В. К. Дьяченко – диалогических сочетаниях) в значительной степени отвечает потребностям современного поколения студентов, принадлежащих к так называемому, поколению Y или поколению Миллениум. В России к поколению Y социологи традиционно относят людей, родившихся в новых социально-политических условиях (начало горбачевской перестройки, развал СССР – 1984–2003 гг.). Согласно данным исследований, проводимых российскими и зарубежными агентствами, современные молодые люди высоко ценят те качества, которые помогают легко находить общий язык с другими людьми: приоритетной формой общения для них является диалог. Игры отличаются коммуникабельностью и открытостью для общения, но зачастую они предпочитают общаться посредством социальных сетей и мобильных телефонов, значительную часть своего времени они проводят в



виртуальной реальности [18]. Нередко «живое» межличностное общение вызывает у них большие затруднения, в связи с этим следует использовать любую возможность для формирования навыков коммуникации.

Особую актуальность и значимость микрогрупповая форма организации учебной деятельности приобретает в контексте преподавания такой дисциплины общего цикла, как иностранный язык. Целью освоения данной дисциплины в высшей школе является формирование следующих общекультурных компетенций (ОК): способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5); способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-6). Таким образом, очевидно, что помимо формирования иноязычной речевой компетенции преподаватель иностранного языка должен уделять внимание работе над такими гибкими навыками и способностями XXI в., как командная работа, коммуникация (навыки ведения диалога) и эмоциональный интеллект. Именно микрогрупповые формы обучения способствуют формированию данных навыков.

Помимо упомянутых преимуществ групповых/парных форм работы они также позволяют преподавателю наиболее эффективно использовать аудиторное время, решая при этом максимальное количество методических задач. Рассмотрим их подробнее.

1. Воспроизведение реальной ситуации общения. При правильном выборе заданий, ситуативности и функциональности отбора языкового материала групповая и парная работа позволяет создать атмосферу реального общения. Выполнение подлинно коммуникативных заданий не представляется возможным без активного участия обоих студентов, следовательно, сама ситуация подталкивает их к использованию иностранного языка для решения вполне конкретной коммуникативной задачи.

2. Создание эмоционально комфортной атмосферы, способствующей свободному обмену мнениями и активному участию всех студентов в работе на занятиях. По данным ряда исследований, именно работа в паре или минигруппе довольно часто является наиболее комфортной для студента формой отработки навыков говорения и развития эмоционального интеллекта как одной из важнейших составляющих социальной компетенции [19, 20]. Нередко из-за невысокого уровня владения иностранным языком или в силу ряда личностных психологических особенностей студенты не готовы выражать свою точку зрения перед многочисленной аудиторией, или, опасаясь допустить ошибку и, думая, что это неминуемо повлечёт потерю баллов, даже перед преподавателем. Обмениваться мнениями и вести дискуссию

для таких студентов гораздо легче в паре или минигруппе.

3. Перераспределение ролей учителя и учащегося. Парная/групповая работа способствует ограничению ведущей роли учителя. Используя зарубежную методическую терминологию, мы можем говорить о сокращении так называемого *teacher talking time* (время, отведенное речи учителя на уроке) и увеличении *student talking time* (время речи учащихся). Таким образом, у студента появляется больше возможностей для непосредственного общения с использованием иностранного языка. А это, в свою очередь, является ключевым условием эффективного формирования навыка говорения (выступающего в качестве одновременно жёсткого и мягкого навыка), так как представляется невозможным научить студента общаться на иностранном языке, не предоставляя ему возможности говорить на иностранном языке на занятиях.

4. Использование альтернативных методов контроля. Парная и групповая формы работы позволяют эффективно применять такие альтернативные формы оценки, как оценочные рубрики (*rubrics*), самооценка (*self-assessment*) и взаимооценка (*peer-assessment*). Данные методы способствуют развитию критического мышления и формированию навыков анализа собственных достижений, являющихся чрезвычайно важными для дальнейшего профессионального успеха.

Эффективно использовать указанные выше преимущества можно лишь при грамотной организации микрогрупповой работы. Изначально преподавателю необходимо определиться с принципом объединения студентов в пары/группы. Существует несколько схем распределения студентов.

Некоторые преподаватели предпочитают использовать фиксированные пары или группы в течение всего семестра или курса обучения. Данный подход имеет свои преимущества: например, студенты в фиксированных парах/группах лучше узнают друг друга и быстрее справляются с учебными заданиями. Наличие таких пар или групп значительно экономит аудиторное время, так как преподавателю не приходится всякий раз объяснять студентам, с кем в паре/группе им предстоит работать. Однако данная схема может показаться однообразной для студентов и отрицательно сказаться на мотивации к выполнению задания, сделав его недостаточно коммуникативным. Меняя состав пар/групп, преподаватель предоставляет студентам шанс обогатить свой языковой репертуар посредством общения с разными одноклассниками, а также помогает сплотить всех студентов внутри их большой учебной группы.

При распределении студентов по группам/парам преподавателю следует учитывать уровень сформированности их языковой компетенции. В случае парной работы объединение более



«сильных» студентов со «слабыми» может положительно сказаться на процессе обучения, так как позволит слабым студентам работать в своей зоне ближайшего развития, но преподавателю необходимо достаточно хорошо знать личностные характеристики своих студентов, чтобы избежать ситуаций, когда работа в таких парах будет некомфортна для студентов. Некоторые студенты стесняются своего невысокого уровня языковой подготовки и неохотно работают в парах с более «сильными» одноклассниками.

В группах, в составе которых есть иностранные студенты, целесообразно распределять студентов по парам/группам, ориентируясь на их родной язык (называемый в зарубежной методике L1). В таких группах/парах сама ситуация вынуждает студентов использовать иностранный язык для выполнения задания, так как он является для них единственным *lingua franca*. Отсутствие общего родного языка в значительной степени стимулирует студентов к использованию иностранного, способствуя интенсификации процесса формирования ряда жёстких и мягких навыков, являющихся составными частями социальной и коммуникативной компетенций.

Заключение

На современном этапе развития общества существует острая нехватка профессионалов с хорошо развитыми гибкими навыками. Таким образом, перед преподавателями высшей школы стоит задача обеспечить высокий уровень сформированности надпрофессиональных компетенций. Одним из эффективных способов, не требующих масштабных изменений всей системы образования, является методически грамотная и тщательно организованная микрогрупповая работа. Она позволяет преодолеть противоречия, связанные с применяемым способом обучения и доминированием фронтальных режимов работы, повышает мотивацию к изучению предмета, отвечая требованиям и соответствуя ожиданиям современного поколения студентов, способствует развитию важнейших гибких навыков, определяющих профессиональный успех выпускников высшей школы.

Библиографический список

1. *Вербицкий А. А.* Становление новой образовательной парадигмы в российском образовании // *Образование и наука*. 2012. № 60. С. 5–18. DOI: 10.17853/1994-5639-2012-6-5-18
2. *Дьяченко В. К.* Дидактика : в 2 т. М., 2006. Т. 1. 400 с.
3. *Чуланова О. Л.* Социально-психологические аспекты управления : эмоциональная компетентность руководителя в структуре soft skills (значение, подходы, методы диагностики и развития) // *Науковедение : интернет-журн.* 2017. Т. 9, № 1. URL: <http://naukovedenie.ru/pdf/07evn117.pdf> (дата обращения: 29.08. 2017).
4. *Ивонина А. И., Чуланова О. Л., Давлетишина Ю. М.* Современные направления теоретических и методических разработок в области управления: роль, soft skills и hard skills в профессиональном и карьерном развитии студентов // *Науковедение : интернет-журн.* 2017, Т. 9, № 1. URL: <http://naukovedenie.ru/pdf/07evn117.pdf> (дата обращения: 29.08. 2017).
5. *Яркова Т. А., Черкасова И. И.* Формирование гибких навыков у студентов в условиях реализации профессионального стандарта педагога // *Вестн. Тюмен. гос. ун-та. Гуманитарные исследования. Humanitates.* 2016. Т. 2, № 4. С. 222–234. DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-222-234.
6. Cambridge Dictionary. URL: <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/soft-skills> (дата обращения: 29.08. 2017).
7. Collins Dictionary. URL: <http://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/soft-skills> (дата обращения: 29.08.2017).
8. *Богдан Е. С.* Развитие у студентов инженерных направлений soft skills как важный фактор их конкурентоспособности // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2017. № 2–4. С. 17–20.
9. *Галажинский Э. В.* Высшая школа : чему не учат в университетах // *Ведомости*. 2017. № 4377. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/08/03/727760-ne-uchat-v-universitetah> (дата обращения: 29.08.2017).
10. *Дюгай Е. Е., Гущина Л. А.* Формирование компетенций : миф или реальность // *Педагогическое мастерство : материалы Междунар. науч. конф.* М., 2012. С. 7–12.
11. *Клюев А. К., Яшин А. А.* Программы предпринимательского образования в современном университете // *Высшее образование в России*. 2016. № 1 (197). С. 22–33.
12. *Klaus P.* Communication breakdown // *California Job Journal*. 2010. № 28. P. 1–9.
13. *Watts M., Watts R. K.* Developing Soft Skills in Students. 2008. URL: http://108.cgpublisher.com/proposals/64/index_html (дата обращения: 29.08.2017).
14. OECD (2015), Skills for Social Progress : The Power of Social and Emotional Skills, OECD Skills Studies, OECD Publishing. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264226159-en> (дата обращения: 29.08.2017).
15. *Гриффин П.* Школам нужны аналитики. URL: <http://www.edutainme.ru/post/griffin/> (дата обращения: 29.08.2017).
16. *Давыдова В.* Слушать, говорить и договариваться : что такое soft skills и как их развивать. URL: <http://theoryandpractice.ru/posts/11719-soft-skills> (дата обращения: 29.08.17).
17. *Вербицкий А. А.* Контекстное обучение в компетентностном подходе // *Высшее образование в России*. 2006. № 11. С. 39–46.
18. *Шилова С. А.* Актуализация и совершенствование навыков говорения посредством парной и групповой форм работы // *Иностранные языки в контексте межкультурной коммуникации : материалы докл. VIII Междунар. конф. Саратов, 2016.* С. 491–497.



19. Kozar O. Towards Better Group Work : Seeing the difference between Cooperation and Collaboration // English Teaching Forum. 2010. Vol. 48, № 2. P. 16–23.
20. Rhoades G. Minimizing the chaos through cooperative classroom management // English Teaching Forum. 2013. Vol. 51, № 4. P. 28–34.

Образец для цитирования:

Шилова С. А. Формирование гибких навыков средствами микрогрупповых форм работы при обучении иностранному языку в вузе // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2017. Т. 6, вып. 4 (24). С. 374–380. DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-4-374-380.

Developing Soft Skills through Group Work within the Framework of Teaching English at University

Svetlana A. Shilova

Saratov State University
83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: sa_shilova@mail.ru

The article presents the results of the theoretical analysis of the conditions of soft skills development connected with the overcoming of the contradictions of the traditional system of education, which involves individual character of learning and dominance of frontal teaching, which impede the development of communicative competences. Top requested soft skills contributing to the professional success of the university graduate are reported. Amongst the most needed social competences there are such skills as communication, collaboration and creative thinking. Also, the article deals with the issue of incongruity between traditional education and needs and expectations of the modern generation of students and employers. The work reveals several distinctive features of two educational paradigms suggested by V. K. Dyachenko (collaborative learning) and A. A. Verbitsky (contextual learning). These paradigms are aimed at overcoming existing contradictions of traditional system of education. The author justifies the necessity to use group work as the most efficient tool for developing the most required soft skills. The advantages of this form of learning are described. These benefits enable teachers to recreate the situation of real-life communication, to create emotionally comfortable atmosphere, to make the shift from teacher-centered to student-centered learning, and to use alternative assessment aimed at increasing motivation and developing critical thinking. Various aspects and strategies of planning group work within the framework of teaching English to university students are highlighted.

Key words: group work, soft skills, competency-based approach, contradictions of traditional education, generational theory.

References

1. Verbickij A. A. Stanovlenie novoy obrazovatel'noy paradigmy v rossijskom obrazovanii [Developing the New Educational Paradigm in Russian Education]. *Obrazovanie i nauka*, 2012, № 60, pp. 5–18. DOI: 10.17853/1994-5639-2012-6-5-18 (in Russian).
2. D'jachenko V. K. *Didaktika: v 2 t.* [Didactics : in 2 vol.]. Moscow, 2006. Vol. 1. 400 p. (in Russian).
3. Chulanova O. L. Social'no-psichologicheskie aspekty upravleniya: yemocional'naja kompetentnost' rukovoditelya v strukture soft skills (znachenie, podagody, metody diagnostiki i razvitiya) [The Socio-Psychological Aspects of Management: Emotional Competence of the Leader in the Structure of Soft Skills (Value, Approach, Diagnosis and Development Methods)]. *Naukovedenie: Internet-zhurn.* [Naukovedenie], 2017, vol. 9, no. 1. Available at: <http://naukovedenie.ru/pdf/07evn117.pdf> (accessed 29 August 2017) (in Russian).
4. Ivonina A. I., Chulanova O. L., Davletshina Ju. M. Sovremennyye napravleniya teoreticheskikh i metodicheskikh razrabotok v oblasti upravleniya: rol', soft skills i hard skills v professional'nom i kar'ernom razvitii studentov [Modern Directions of Theoretical and Methodological Developments in the Field of Management: the Role of Soft Skills and Hard Skills in Professional and Career Development of Employees]. *Naukovedenie: Internet-zhurn.* [Naukovedenie], 2017, vol. 9, no. 1. Available at: <http://naukovedenie.ru/pdf/07evn117.pdf> (accessed 29 August 2017). (in Russian).
5. Yarkova T. A., Cherkasova I. I. Formirovanie gibkikh navykov u studentov v usloviyah realizacii professional'nogo standarta pedagoga [Forming Students' Soft Skills in the Implementation of Professional Standard of the Teacher]. *Vestn. Tjumen. gos. un-ta. Gumanitarnye issledovaniya. Humanitates* [IT Research Journal. Humanities Research. Humanities], 2016, vol. 2, no. 4, pp. 222–234. DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-222-234 (in Russian).
6. *Cambridge Dictionary*. Available at: <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/soft-skills> (accessed 29 August 2017).
7. *Collins Dictionary*. Available at: <http://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/soft-skills> (accessed 29 August 2017).
8. Bogdan E. S. Razvitie u studentov inzhenernykh napravleniy soft skills kak vazhnyy faktor ich konkurentosposobnosti [Developing Soft Skills in Engineering Students as the Main Factor of Their Competitiveness]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual problems of humanitarian and natural sciences], 2017, no. 2–4, pp. 17–20 (in Russian).
9. Galazhinskiy E. V. Vysshaya shkola: chemu ne uchat v universitetach [High School: What is not Taught at Universities]. *Vedomosti* [Vedomosti], 2017, no. 4377. Available at: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/08/03/727760-ne-uchat-v-universitetah> (accessed 29 August 2017) (in Russian).
10. Dyugay E. E., Gushhina L. A. Formirovanie kompetencij: mif ili real'nost' [Forming Competences: Myth or Reality]. In: *Pedagogicheskoe masterstvo: materialy Mezhdunar. nauch. konf.* [Pedagogical spills: the materials of the International Scientific Conference]. Moscow, 2012, pp. 7–12 (in Russian).
11. Klyuev A. K., Jashin A. A. Programmy predprinimatel'skogo obrazovaniya v sovremennom universitete [Entrepreneurship Educational Programs in the Modern University]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2016, no. 1 (197), pp. 22–33 (in Russian).



12. Klaus P. Communication breakdown. *California Job Journal*, 2010, no. 28, pp. 1–9.
13. Watts M., Watts R. K. *Developing Soft Skills in Students*. 2008. Available at: <http://108.cgpublisher.com/proposals/64/index.html> (accessed 29 August 2017).
14. OECD (2015), Skills for Social Progress: The Power of Social and Emotional Skills, OECD Skills Studies, OECD Publishing. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264226159-en> (accessed 29 August 2017).
15. Griffin P. *Shkolam nuzhny analitiki*. Available at: <http://www.edutainme.ru/post/griffin/> (accessed 29 August 2017) (in Russian).
16. Davydova V. *Slushat', govorit' i dogovarivat'sja: chto takoe soft skills i kak ih razvivat'* [Listen, talk and agree: what soft skills are and how to develop them]. Available at: <http://theoryandpractice.ru/posts/11719-soft-skills> (accessed 29 August 17) (in Russian).
17. Verbitskiy A. A. Kontekstnoe obuchenie v kompetentnom podchode [Contextual Education in Competence-Based Approach]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2006, no. 11, pp. 39–46 (in Russian).
18. Shilova S. A. Aktualizatsiya i sovershenstvovanie navykov govoreniya posredstvom parnoy i gruppovoy form raboty [Enhancing Speaking Skills through Pair and Group Work]. *Inostrannyye yazyki v kontekste mezhkul'turnoy kommunikacii: materialy dokl. VIII Mezhdunar. konf.* [Foreign languages in the context of intercultural communication: materials reports VIII international conference]. Saratov, 2016. Pp. 491–497 (in Russian).
19. Kozar O. Towards better group work: Seeing the Difference between Cooperation and Collaboration. *English Teaching Forum*, 2010, vol. 48, no. 2, pp. 16–23.
20. Rhoades G. Minimizing the Chaos through Cooperative Classroom Management. *English Teaching Forum*, 2013, vol. 51, no. 4, pp. 28–34.

Cite this article as:

Shilova S. A. Developing Soft Skills through Group Work within the Framework of Teaching English at University. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2017, vol. 6, iss. 4 (24), pp. 374–380 (in Russian). DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-4-374-380.
