



УДК 159

СООТНОШЕНИЕ САМООЦЕНКИ, УРОВНЯ ПРИТЯЗАНИЙ И ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ЛИЧНОСТИ

Е. И. Кузьмина, З. В. Кузьмина



Кузьмина Елена Ивановна, доктор психологических наук, профессор, кафедра психологии, Военный университет Министерства обороны РФ, Москва, Россия, kuzminael1@yandex.ru

Кузьмина Зинаида Васильевна, кандидат психологических наук, доцент, независимый исследователь, Москва, Россия, kuzminael1@yandex.ru

С позиций субъектно-деятельностной теории С. Л. Рубинштейна и разработанного Е. И. Кузьминой рефлексивно-деятельностного подхода, выступивших методологической основой проведенного нами экспериментального исследования самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций, уточнено психологическое содержание и обосновано диалектическое единство этих центральных феноменов личности, показаны эвристические возможности их комплексного исследования для более глубокого понимания развития личности. Приведены результаты наших экспериментальных исследований, свидетельствующие о том, что самооценка – компонент структуры сознания, с её помощью человек познает мир и себя в этом мире; адекватно высокая, константная самооценка является стержневой характеристикой личности и влияет на ее развитие; под влиянием успешной деятельности самооценка и уровень притязаний повышаются, при неудаче – понижаются; самооценка вместе с уровнем притязаний и ценностными ориентациями является регулятором деятельности. Высказывается предположение, что гармония в соотношении самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций достигается через преодоление противоречий между ними. Аттрактором, обеспечивающим эту связь и меняющим соотношение между компонентами триады, является значимость. Приводятся авторские методики измерения самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций с учетом компетенциальных способностей, апробированные на занятиях по психологии со студентами Ульяновского государственного педагогического института и курсантами Военного университета Министерства обороны РФ, а также в ходе эмпирического исследования сотрудников подразделений специального назначения.

Ключевые слова: сознание, самосознание, самооценка, уровень притязания, ценностные ориентации, индивидуальные особенности личности и качества ума, идеал, рефлексивно-деятельностный подход.

DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-1-30-43

Введение

В психологии содержание связи между самооценкой, уровнем притязаний и ценностными ориентациями до настоящего времени остается в тени. В данной статье мы в какой-то степени проясняем соотношение между этими центральными феноменами личности и приводим методики их комплексного исследования, в создании

которых руководствовались положением о том, что для понимания личности на глубинном, сущностном уровне не следует выносить за скобки один или два из триады этих феноменов личности во избежание редукции. Без выявления ценностных ориентаций, направленности на цели и средства деятельности (например, для студенческой выборки, определения того, что является наиболее значимым – учеба, творчество или пустое препровождение времени среди приятелей) ценность проведения исследования самооценки или уровня притязаний снижается как для испытуемых, так и для консультативной работы психолога.

Методолого-теоретические основы изучения диалектического единства самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций

Самооценка в соотношении с уровнем притязаний и ценностными ориентациями образует комплекс центральных феноменов личности, каждый из которых выполняет свои функции, но вместе они являются условиями ее развития, выступают регулятором деятельности. Согласно С. Л. Рубинштейну, «... сознание по глубочайшему своему существу не только созерцание, отображение, рефлексия, но также отношение и оценка, признание, стремление и отвержение, утверждение и отрицание и т.д. <...> Содержание и смысл сознания как реального психологического образования определяется контекстом жизни – реальными жизненными отношениями, в которые включается человек, его делами и поступками» [1, т. 1, с. 25].

Исходя из субъектно-деятельностной теории С. Л. Рубинштейна и вытекающих из нее принципов детерминизма, единства сознания и деятельности, развития психики в деятельности, следует, что самооценка, уровень притязаний и ценностные ориентации определяются контекстом жизни и они же в ходе осуществления субъектом мыслительного и волевого процессов изменяют контекст жизни и саму жизнь.

А. С. Пушкин в стихотворении «Поэту» [2, с. 310] в одной строке – «Иди туда, куда тебя влечет свободный ум!» – отразил связь этих центральных феноменов личности. Свободный ум как стилевая когнитивная характеристика личности, приоритетная и неотъемлемая ценность в сознании талантливого и обладающего



устойчивой адекватно высокой самооценкой человека (ибо с любой другой самооценкой он не сможет идти через трудности к высокой, общественно значимой цели) открывает перспективу свободного выбора целей, повышает активность и направляет человека на самое ценное, что наполняет его Бытие смыслом, составляет радость и интерес жизни, меняет её к лучшему.

Знание сущности и владение психодиагностическим инструментарием комплексного измерения самооценки (СО), уровня притязаний (УП) и ценностных ориентаций (ЦО) позволит психологу глубже понять природу человека, механизмы развития личности, что делает качественно иной его работу в различных видах деятельности – психотерапии, управлении, образовании. Особую ценность эти знания и умения имеют в системе обучения и подготовки молодых людей к взрослой жизни, где психолог создает условия развития творческой, самоэффективной, направленной на профессиональное совершенствование личности с устойчивой адекватно высокой самооценкой, стремлением ставить и достигать высокие цели, жить в мире осмысленно и продуктивно, строить позитивный контакт с другими людьми, воплощать в жизнь общечеловеческие ценности. Поскольку в Военный университет Министерства обороны РФ на военно-гуманитарный факультет поступают, наряду с другими, хорошо подготовленными и мотивированными на учебу абитуриентами, также солдаты и выпускники школ, не прошедшие по конкурсу в другие вузы, то на первых порах некоторые первокурсники заявляют, что им не нужна психология. Однако благодаря кропотливой работе преподавателей под руководством высшего состава они выходят из стен университета помощниками командиров по работе с личным составом, специалистами по психологии служебной деятельности, командирами подразделений, преимущественно с адекватно высокими показателями самооценки, уровня притязаний и ценностными ориентациями – быть патриотами, защитниками Родины.

По всей вероятности, люди с высоким уровнем духовно-нравственного развития и гармоничным типом соотношения самооценки, ценностных ориентаций и уровня притязаний более успешны в профессиональной деятельности, а в контакте с коллегами по работе поддерживают благоприятный психологический климат коллектива. Дисгармония, возникающая в силу неразрешенных противоречий между компонентами данной триады, неадекватности или неустойчивости хотя бы одного из них, приводит к внутренним и внешним конфликтам, является условием фрустрации, переутомления и в целом невротического развития личности. Тончайший психологический анализ вариантов такого рода

дисгармонии провел в своих литературных произведениях Ф. М. Достоевский (например, при раскрытии феномена вседозволенности в романах «Братья Карамазовы», «Преступление и наказание», «Бесы»).

Неадекватно высокая самооценка трансформирует семантическое многомерное пространство сознания, изменяя топологию жизненного пространства личности – «тянет за собой» уровень притязаний, смещая вектор направленности и линию жизни человека от высших ценностей к метапатологии, дифференцированная картина которой представлена в работах А. Маслоу. Очевидно, это и произошло с Наполеоном Бонапартом, когда после головокружительного успеха в военных операциях в Европе он захотел завоевать Индию, далее – весь мир и пошел с войной на Россию. Завышенная самооценка может привести к самолюбию, «...поставляющему в душе человека на место Бога себя самого. От самолюбия или эгоизма – все греховные страсти, всякий грех и беззаконие, всевозможные преступления и трагедии, происходящие в человеческом обществе <...> в мирной жизни и в военной обстановке <...> гордость и тщеславие делают человека слепым, помрачают ум и, как следствие, приводят к увеличению потерь и военным поражениям» [3, с. 32].

Безусловно, каждый человек стремится быть не хуже других. Но если возникает зависть, то она рождает злость, ненависть, необузданность. Человек с адекватно высокой самооценкой – стержневой характеристикой личности – не позволит себе присвоить труд или идею другого человека. Тем более ему в голову не придет мысль самовольно отнять у других территорию, природные ресурсы и т.д.; он не позволит себе это сделать ни при каких обстоятельствах, потому, что он Человек, отличающийся от животного тем, что у него есть сознание. Если агрессор ради удовлетворения своих амбиций не может управлять собой, то в действие должны вступить силы, которые приведут к решению вопроса мирным путем, без кровопролития, как это, например, сделал генерал В. А. Шаманов. Он прошел девять войн, никого не убил: при выполнении приказа по «зачистке территории» в Афганистане он заранее предупреждал мирное население, давал возможность выйти всем из контролируемой территории по специально организованному коридору из российских солдат (в нем задерживали бандитов, переодетых в местных жителей). В результате среди мирного населения и российских солдат жертв не было.

Результаты нашего многолетнего комплексного экспериментального исследования самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций, начало которому было положено в диссертационной работе Э. В. Кузьминой [4],



свидетельствуют о том, что самооценка, уровень притязаний и ценностные ориентации связаны друг с другом и эта связь носит диалектический характер [5–7]. В диссертационном исследовании «Рефлексивно-деятельностный анализ феномена свободы личности» Е. И. Кузьмина [8] провела измерение самооценки по фактору свободы (студенты составляли идеальный ряд качеств, характеризующих свободного человека, а затем сравнивали «Я-реальное» с идеалом), предложила и апробировала рисуночную методику «Мое свободное Я – Мое несвободное Я» с заданием определить свое «актуальное Я» в семантическом пространстве личной свободы–несвободы, а также методику самооценки по шкалам внешней и внутренней свободы. Был расширен методический инструментарий исследования уровня притязаний за счет дополнения методики вариантом «Б» с карточками-заданиями на сообразительность. Под её научным руководством в процессе выполнения диссертационного исследования по теме «Референтность группы как фактор эффективности деятельности подразделений специального назначения» адъюнктом В. А. Холмогоровым была проведена деловая игра, в ходе которой определялась самооценка индивидуальных особенностей личности и качества ума, наиболее значимых для совместной деятельности сотрудников специальных подразделений. Специфика и уникальность экспериментальных исследований Е. И. Кузьминой и В. А. Холмогорова заключается в том, что *самооценка* и построенный на её основе эталонный ряд групповых предпочтений качеств, необходимых для эффективности учебной или профессиональной деятельности и выбора ядра коллектива, выступает стержневой характеристикой личности [9]. В практике экспериментального исследования нашло воплощение и подтверждение положение, что для выявления ядра коллектива и определения его характеристик необходимо проведение комплексного исследования самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций членов референтной группы [10].

С позиции разработанного Е. И. Кузьминой *рефлексивно-деятельностного подхода*, позволяющего в единой системе соотношения уровней рефлексии и деятельности проводить психологический анализ расширения границ пространства виртуальных возможностей личности, нам представляется, что самооценка, уровень притязаний и ценностные ориентации образуют констелляцию, выступающую механизмом профессионального и личностного развития; они являются катализатором мыслительной активности, необходимым условием трансцендирования и экзистирования. Будучи конкретным проявлением основных предикатов человеческого бытия – «должен», «хочу», «могу» – в ходе дви-

жения деятельности и оценки в ситуации выбора, решения когнитивных и экзистенциальных задач, самооценка, уровень притязаний и ценностные ориентации личности актуализируются и удерживаются рефлексией «на одной волне». В едином поле анализа они являются предметом сравнения, согласования с последующей коррекцией (если это необходимо для самоактуализации) и построением проекта своего «Я». Переживание человеком противоречия, возникшего из-за рассогласования между ними, в зависимости от уровня душевной организации приводит к различной степени интенсификации рефлексии, ее осуществлению на большую глубину внутреннего мира с поиском смысла, жизненно важных ориентиров, духовных опор. Б. Пастернак [11, с. 156] ставил перед собой непростую задачу:

«Во всем мне хочется дойти
До самой сути.
В работе, в поисках пути,
В сердечной смуте.
До сущности протекших дней,
До их причины,
До оснований, до корней,
До сердцевины...»

Такая работа требует духовного труда, интеллектуального напряжения и волевых усилий. Вспомним монолог Гамлета «Быть или не быть» из трагедии Шекспира, мучительные раздумья и переживания принца датского, поставленного перед необходимостью совершить невозможное (противоречащий его личной позиции поступок) для восстановления справедливости. Гамлет спустя множество веков, по всей вероятности, потому затрагивает каждого думающего человека, что в этом персонаже он видит богатую картину переживания и разрешения противоречий, которых, пожалуй, никому не избежать в этой сложной жизни. Л. С. Выготский в своей первой работе «Психология искусства» проводит анализ высказанного российским литературным критиком А. Горнфельдом (1922) положения: «Свой Гамлет у каждого поколения, свой Гамлет у каждого читателя» [12, с. 53]. Действительно, у каждого он свой в силу различий опыта совладания с подобными рассогласованиями, степени развития сознания, средств разрешения трудных ситуаций, доминирования копинговой стратегии. Противоречие между самооценкой и уровнем притязаний снимается за счет поиска смысла и выбора человеком наиболее значимой ценности на данном этапе жизни. Например, Б. Пастернак мог бы продолжить обучение в Марбургском университете и стать приват-доцентом кафедры философии (как это ему и С. Л. Рубинштейну было предложено философом Г. Когеном), но он выбрал поэзию. В ситуации неопределенности при совершении экзистенциального выбора важно, чтобы человек не ошибся, сделал верный шаг.



Самооценка, уровень притязаний и ценностные ориентации личности вместе с сопутствующими им когнитивными и экзистенциальными проблемами побуждают человека к развитию, дают ему силы трансцендировать – подняться над самим собой – обыденным, привычным, замыслить и воплотить в жизнь свои мечты, стремления, приблизиться к идеалу, двигаться по пути постижения истины в ходе экзистирования. Каждый шаг, сделанный в этом направлении, – поступок, обогащающий ресурсы человека и усиливающий его духовный потенциал. Соотношение самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций оказывает влияние на развитие личности, мотивационно-потребностную сферу, лежит в основе определения цены успеха и риска потери своего лица, утверждения личной позиции, поиска смысла жизни. Осознавая себя движущимся по верному пути, человек, исходя из своих виртуальных возможностей, планирует совершить действие с той или иной степенью сложности цели. Экспериментально доказано, что опыт успехов в достижении целей, утверждающих ценности, которые влияют на идеал в самооценке, делают её адекватно высокой и устойчивой [4]. Можно предположить, что самооценка, уровень притязаний и ценностные ориентации составляют своего рода трезвучие – аккорд, задающий лад в целеполагании и в целом – настрой в движении по жизни. Он может быть мажорным или минорным в зависимости от участия метаценностей или метапатологий, высокого или низкого уровня самооценки, а также гармоничным или дисгармоничным в зависимости от степени адекватности, меры рассогласования, наличия противоречий между базовыми феноменами личности.

Следует заметить, что центральным в этой триаде экзистенциальных по своему содержанию феноменов личности является самооценка. Человеку свойственно оценивать то, что значимо для него, вызывает у него переживание сопричастности и осознание ответственности. В. Франкл в работе «К духовной проблематике психотерапии» отмечал: «Мы должны исходить из того, что в состав человеческого бытия наряду с самосознанием входит и осознание ответственности. Ответственность человеческой личности, просматриваемая как центральное понятие антропологии, также означает и наличие смежного этического понятия – то есть понятия, которое является еще этически нейтральным. Если мы полагаем, что человек должен в самой глубине души понимать свое бытие-в-мире как чувство ответственности, тем самым заставляя его осознать свою ответственность как одну из несущих конструкций его существования, то эта ответственность уже содержит в себе непереносимое обязательство оценочного

отношения» [13, с. 23]. По всей вероятности, рефлексивная оценка как метасистемный процесс, т.е. оценочное отношение, исходящее из переживания ответственности своего бытия в мире и стремления к развитию, присущее человеку, лежит в основе самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций, объединяет их и возводит в соответствии с их функциями, в статус центральных феноменов личности.

Согласно *субъектно-деятельностной теории С. Л. Рубинштейна*, «в деятельности личности и формируется, и проявляется. Будучи в качестве субъекта деятельности ее предпосылкой, она является вместе с тем и ее результатом. <...> изучение психологической стороны *деятельности* является ничем иным, как изучением психологии *личности* в процессе ее *деятельности*» [1, т. 2, с. 98]. Самооценка личности так же, как и личность, формируется и проявляется в деятельности. С развитием личности самооценка, определяющая уровень развития самосознания, все в большей степени ориентирована на существенное – затрагивает глубинные аспекты личности. В переходе от подросткового возраста к юношескому «иногда резко колеблющаяся», по сути дела, неустойчивая самооценка приобретает стабильность, а с выработкой сознательного отношения к общественному труду становится «стержнем самосознания личности». Поскольку в юношеском возрасте возникает особое новообразование – рефлексия, то юноша, по сравнению с подростком, все глубже и серьезнее всматривается в себя, воспринимая себя и события, которые его затрагивают, в аспекте смыслового содержания задумывается о своем предназначении в мире, о смысле жизни. По С. Л. Рубинштейну, развитие самосознания личности от подросткового возраста к юношескому проходит через качественные изменения оценочных оснований: «В процессе развития самосознания центр тяжести для подростка все более переносится от внешней стороны личности к ее внутренней стороне, от более или менее случайных черт к характеру в целом. С этим связаны осознание – иногда преувеличенное – своего своеобразия и переход к духовным, идеологическим масштабам самооценки» [1, т. 2, с. 241].

Размышляя о динамической связанности состояний реальной психики, А. Р. Лурия считал, что «в динамическом процессе индивидуальной психики “случайного” так же мало, как и в психологической статике; каждый момент строго детерминирован предыдущим. Поэтому совершенно ложен тот подход к индивидуальной психике, который пытается изучить отдельные ее проявления, как они есть в каждый данный момент (в статике), не пытаясь выяснить их индивидуальный генезис, тот ряд, в результате которого они явились <...> Здесь на место



подхода, изолирующего отдельные моменты психики, рассматривающего их “вне временной связи”, должен стать подход, принимающий во внимание взаимную связь психических моментов во времени – принцип синтетический, принцип *динамической психологической перспективы*» [14, с. 345]. Этот принцип объясняет существование «связанности психических переживаний во времени <...> единства переживающего “Я”» [14, с. 349], в силу которого пересекаются и образуют комплекс самооценки, уровень притязаний и ценностные ориентации. Итак, область их пересечения выступает переживающее «Я», проявляющее повышенную рефлексивную активность при решении человеком когнитивных и экзистенциальных задач, в переходах «единичное – особенное – всеобщее».

В нашем определении *самооценка* – относительно устойчивое стержневое личностное образование, компонент структуры сознания. В содержательном (онтологическом) плане она представляет собой своеобразный комплекс оценочных критериев, соотносимых с эталоном и идеалом и складывающихся в процессе приобретения жизненного опыта, как результат реализации возможностей, на основе самоэффективности, мировоззрения, ценностных ориентаций, социальных ожиданий микро- и макросреды, содержания ведущей деятельности, места, занимаемого человеком в системе межличностных отношений. Основными свойствами самооценки являются константность и динамичность (в условиях успеха и неуспеха), уровень (высокий, средний, низкий), степень адекватности. Самооценка повышается в процессе эффективной учебной и профессиональной деятельности при успешном решении когнитивных и экзистенциальных задач и понижается в ситуации неуспеха. Адекватно высокая, константная самооценка влияет на развитие личности, ее мотивационно-потребностную сферу, духовный потенциал, выступает внутренней детерминантой самоактуализации, саморегуляции и жизнеспособности. Самооценка выполняет сигнификативную, сравнительную, регуляторную и защитную функции. В диагностическом плане она служит тончайшим инструментом, с помощью которого можно проникнуть во внутренний мир человека, его сознание и самосознание.

Под уровнем притязаний мы понимаем связанную с ответственностью возможность свободного выбора целей, задач и способов деятельности, наиболее значимых для субъекта; как особенность личности он определяется стремлением человека к достижению целей той или иной степени трудности в зависимости от самооценки индивидуальных особенностей личности и качеств ума. Уровень притязаний, как и самооценка, может быть высоким, средним,

низким, адекватным и неадекватным, а также просоциальным и асоциальным. Планирование и движение к значимой цели, как правило, сопряженное с преодолением трудностей, предполагает выбор степени трудности и устремление к намеченной цели в условиях успеха или неудачи. Если использовать метафору, то уровень притязаний – «планка» сложности задачи, которую человек в целеполагании устанавливает для себя, фиксируя в ней, т.е. опредмечивая (означивая) посредством нее, границу своих виртуальных возможностей.

Самооценка и уровень притязаний обретают свое полноценное содержание и функционирование в единстве с ценностными ориентациями личности. Под *ценностными ориентациями* в психологии понимают «важный компонент мировоззрения личности или групповой идеологии, выражающий (представляющий) предпочтения и стремления личности или группы в отношении тех или иных обобщенных человеческих ценностей (благополучие, здоровье, комфорт, познание, гражданские свободы, творчество, труд и т. п.)» [15, с. 729].

С. Л. Рубинштейн в предисловии ко второму изданию «Основ общей психологии» писал: «От человека – сейчас это очевиднее, чем когда-либо, – требуется, чтобы он не только умел находить всяческие, самые изобретательные средства для любых задач и целей, но и мог, прежде всего, определить надлежащим образом цели и задачи подлинной – человеческой жизни и деятельности» [1, т. 1, с. 10]. Определение и выбор ценностных ориентаций, стремление приблизиться к своему идеалу (механизм развития личности, по К. Роджерсу) обеспечивает пошаговое во временной перспективе, от поступка к поступку, от решения одной сложной задачи к другой, проектирование «планки», выступающее условием трансцендирования и экзистирования, построения проекта собственного «Я». Проектирование уровня сложности и содержания будущей цели, по сути дела, есть прогнозирование Я-возможного в «топологии жизненного пространства» (в терминах К. Левина), во времени и архитектонике «жизненного пути» (согласно теории личности С. Л. Рубинштейна), за границы «зоны ближайшего развития» (Л. С. Выготский). Повышение «планки» намечает вектор целеполагания в планировании деятельности (согласно положению О. К. Тихомирова об участии уровня притязания в целеполагании), а в масштабе «жизненного пути» (С. Л. Рубинштейн) – перспективу развития личности – её самоопределения, самоактуализации, самореализации. А. С. Пушкин содержательно определил этот вектор для себя в стихотворении «К Чаадаеву» следующим образом: «Пока свободою горим,/ Пока сердца для чести живы,/ Мой друг, Отчизне посвятим/



Души прекрасные порывы!» [16, с. 27]. В страстном движении от своих ресурсов к потенциалу, в своем дерзновении и трансцендентном движении к ценностям высшего порядка человек намечает, воспроизводит и превосходит границы пространства своих виртуальных возможностей (это и есть феномен свободы!). Основой уровня притязаний является самооценка индивидуальных особенностей личности и качеств интеллекта. Верно и то, что опыт переживания успеха и неудач, установка на более высокую, среднюю, или низкую «планку» при выборе задачи может скорректировать самооценку.

По всей вероятности, для самоактуализирующейся личности свойственна гармония диалектически связанных, взаимодействующих друг с другом по принципу дополнительности базовых феноменов личности – самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций, которая достигается через преодоление противоречий между ними. Областью их пересечения является «Я», проявляющее активность в переходах «единичное – особенное – всеобщее», т.е. Я, бытийствующее в мире других людей, в культуре, во Вселенной (я-в-себе-для-других), представляющее значимость для человека с ключевыми экзистенциальными вопросами: Кто я? На что я способен? К чему я стремлюсь? Атрактором, обеспечивающим эту связь и меняющим соотношение между этими феноменами личности при изменении хотя бы одного из них, является значимость. Скажем, при вычислении самооценки следует фиксировать не только успех, но и отношение человека, переживающего успех, к своему достижению, индекс успешности, т.е. учитывать, каким путём достигнут успех, значимость этого успеха, атрибуцию ответственности. По всей вероятности, формула У. Джемса, в которой самооценка приравнивается результату деления успеха на уровень притязаний, лишь отчасти приоткрывает психологическое содержание самооценки и может по-разному трактоваться в зависимости от методологических оснований понимания личности.

Как показали проведенные нами экспериментальные исследования самооценки, выполненные на основе субъектно-деятельностной теории С. Л. Рубинштейна, в соответствии с принципами детерминизма, единства сознания и деятельности, развития психики в деятельности, личностного принципа, с полной анализ совместного функционирования процессов рефлексии и деятельности в ситуативном плане, включенном в формат жизненного пути «человек – Вселенная», формула Джемса требует преобразований. В числе её компонентов должен быть не просто успех, а переживание успеха (его оценка), которое зависит от степени значимости того, к чему стремится человек – от его идеала,

ценностных ориентаций. Немаловажную роль при этом играют совместная деятельность, ценности группы. Успех, переживаемый в референтной группе, оценивается несколько иначе, чем сугубо индивидуальный: первый переживается ярче и в большей мере обретает статус объективного. Полученная в присутствии однокурсников «пятерка» на занятии по сложному вопросу или на экзамене – предмет гордости и гарант повышения статуса в студенческой группе.

Следует отметить, что принцип значимости как одно из фундаментальных оснований функционирования человеческой психики был впервые предложен и обоснован Н. Ф. Добрыниным. Этот принцип ориентирует исследователей на изучение связи познавательной деятельности с мотивацией поведения, роли активности человека в познании окружающего мира. Значимость, под которой понимается «в большей или меньшей степени отраженное в сознании соответствие объекта и деятельности с ним потребности, интересам, убеждениям человека» [17, с. 71], определяет направленность внимания человека, выступает одним из наиболее существенных его признаков. Благодаря вниманию происходит отбор нужной информации, обеспечение избирательных программ действий и сохранение постоянного контроля над их протеканием. По всей вероятности, принцип значимости не только обеспечивает работу рефлексии, удерживающей «на одной волне» (метафора М. К. Мамардашвили) самооценку, уровень притязаний и ценностные ориентации личности, но и определяет, какой из этих феноменов находится на «гребне этой волны» (метафора Э. Титченера), в большей степени осознается человеком в ситуации выбора и принятия решения.

Результаты экспериментального исследования и их обсуждение

В проведенном экспериментальном исследовании самооценки, ценностных ориентаций и уровня притязаний доказана верность нашего предположения о том, что самооценка измеряется через сочетание когнитивных оценочных шкал, которые объединяются в факторы, отражающие ценностные ориентации; она так же, как и уровень притязаний, бывает высокой, средней и низкой, адекватной и неадекватной. В результате проведенного в ходе написания диссертационной работы Э. В. Кузьминой комплексного исследования самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций в студенческих группах [4] ею было доказано, что после успеха самооценка повышается. Выявлено: если после успеха повышается уровень притязаний, то самооценка, которая лежит в основе уровня притязаний, тоже повышается; если повышается самооценка, то



повышается и уровень притязаний: это доказано экспериментально. Определено также, что результат самооценки зависит от того, как человек при осуществлении рефлексии оценивает свой успех в совместной деятельности – в группе, членом которой он является. Поэтому исследование самооценки желательно проводить в такой группе. Экспериментально было доказано, что адекватно высокая самооценка является стержневой характеристикой личности: под влиянием успешной деятельности самооценка повышается, при неудаче – понижается.

Было проведено лонгитюдное экспериментальное исследование особенностей динамики самооценки на выборке из 120 человек (студентов первого курса первой и второй групп дефектологического факультета МГПИ – они обследовались в сентябре 1969 г., второй раз – в мае 1970 г. после изучения курса психологии) по всем авторским методикам: «Измерение самооценки» (на основе метода семантического дифференциала Ч. Осгуда), «Уровень притязаний» (на основе принципа Ф. Хоппе), «Ценностные ориентации» (до и после экзамена), сочинение после выставления оценки в зачетку по теме «Доволен ли я своими результатами? Как я оцениваю результат своей работы за год по психологии и экзаменационную отметку?». Применялась также построенная на основе метода ученицы К. Левина Т. Дембо авторская методика измерения самооценки со шкалами: «способности», «волевые качества», «память», «интерес к изучаемым дисциплинам», «потребность в совершенствовании знаний», «любовь к будущей профессии» с составлением индивидуальных и групповых гистограмм, где были указаны ранговые места каждого качества до и после экзамена. На втором курсе в этих же учебных группах было проведено экспериментальное исследование по методике Ж. Нюттена для измерения самооценки на нейтральном материале до и после экзамена. При использовании этой методики испытуемым показывали поочередно двадцать карт с нарисованными на них геометрическими фигурами. Они должны были с первого взгляда приблизительно определить в квадратных сантиметрах площадь каждой из них. Экспериментатор, независимо от реальной ценности ответа испытуемого, оценивал ответ как «хороший» или «плохой» по схеме, установленной заранее, согласно которой 10 ответов получают оценку «хорошо» и 10 других – «плохо». Во время беседы выяснялись впечатления испытуемого относительно числа удач и неудач и удовлетворенность полученными результатами. Предполагалось, что первые успехи и неудачи, сознательно моделируемые экспериментатором при оценке у испытуемых своего глазомера, влияют на самооценку личности. С учетом этой закономерности

и проверки гипотезы в дальнейшем перед началом всей процедуры опыта Нюттена был введен момент похвалы во второй серии и порицания в третьей серии. Было доказано влияние успеха/неудачи на удовлетворенность/неудовлетворенность своими результатами.

В результате проведенного исследования З. В. Кузьминой были определены следующие закономерности:

после многократного успеха самооценка повышается, становится адекватно высокой, константной (38%);

в условиях неуспеха самооценка понижается (67%);

константная самооценка одновременно и динамичная: константность и динамичность подтвердились на высоком уровне значимости по трём методикам, измеряющим самооценку (двум авторским): 1) по методу Ч. Осгуда, 2) построенной на основе Т. Дембо и методике Ж. Нюттена): константность – $p = 0,57$, динамичность $p = 0,86$. Математические расчеты показали, что в доверительный интервал попадают 11 человек из 19, т.е. 58%.

Результаты исследования свидетельствуют: самооценка константна, но она и динамична, т.е. может измениться при определенных условиях, как и динамический стереотип, открытый И. П. Павловым. Так, в работе «О месте психологии в ряду социальных и биологических наук» А. Р. Лурия отмечал: «Социальное не просто “взаимодействует” с биологическим; оно образует новые функциональные системы, используя биологические механизмы, обеспечивая их новые формы работы, и именно в формировании таких “функциональных новообразований” и лежит факт появления высших форм сознательной деятельности, которые возникают на границе естественного и общественного и которые дают основание для выделения такой науки, как психология, изучающей те новые законы, которые рождаются при этом взаимодействии» [14, с. 255].

Выявленные в эксперименте алгебраические закономерности динамики самооценки отражены в геометрической форме (рис. 1).

Алгебра динамики самооценки, представленная в геометрическом виде, показывает особенности изменения самооценки в условиях успеха и неудачи в конкретной группе респондентов. Итоговая картина результатов экспериментального исследования свидетельствует, что в условиях успеха на экзамене и удовлетворенности полученной оценкой при доминировании ценностей – «интереса к психологии» и «любви к выбранной профессии» – адекватно высокие уровень притязаний и самооценка повышаются, а в условиях неуспеха у незначительной части исследуемых (2%) высокая самооценка сохраняется. В целом существует следующая

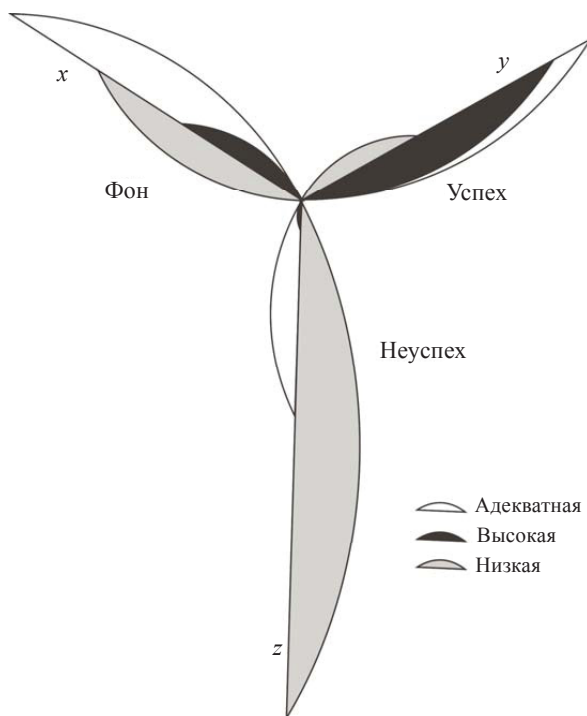


Рис. 1. Диаграмма динамики самооценки
Fig. 1. Diagram of self-esteem dynamics

закономерность: если человек с детства живет в условиях успеха, познает мир и себя в этом мире, решает задачи, самостоятельно преодолевает препятствия, то он двигается по пути самоактуализации, открывает для себя новые возможности, испытывает чувства радости, собственного достоинства, уверен в себе; его самооценка в юности становится сформированной – адекватно высокой и устойчивой, человек воспринимает себя эффективным.

Известно, что потребности растут по спирали, и какие из них будут доминировать – просоциальные или асоциальные, зависит не только от компетенциальных способностей, но и от духовно-нравственного потенциала развития человека, что во многом определяет адекватность-неадекватность уровня притязаний и самооценки. Люди эгоистического типа («неплодотворной ориентации», по Э. Фромму) с высоким уровнем мотивации достижения зачастую не могут управлять собой, остановить свои потенции в движении к «заветной» цели. Прикрываясь социальной маской добропорядочности и социального интереса, они идут по жизни с «раздвоенным моральным сознанием» (Й. Петцольд) и в итоге теряют душу.

Уровень притязаний влияет на процесс целеполагания, когда происходит теоретическое планирование движения к цели определенной сложности, и проявляется в практической деятельности – в целереализации. Именно в прак-

тической деятельности возможное становится действительным, задуманное встречается с успехом и человек испытывает чувство самоэффективности, находит свое место в жизни: самооценка его растет и обретает устойчивость.

Авторские методики измерения самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций

Методика «Самооценка»

Этапы исследования по методике «Самооценка», сконструированной нами на основе метода Ч. Осгуда.

1. Инструкция:

1) в самом начале экспериментатор с целью мотивировать группу задает её членам вопрос: «Что можно сделать, чтобы повысить эффективность вашей совместной деятельности? Какими индивидуальными особенностями личности и качествами ума, по вашему мнению, должен обладать каждый из вас, чтобы группа работала эффективно? Назовите по одному качеству. Это ваши требования». Экспериментатор записывает на доске 20 качеств столбиком, нумеруя их в порядке называния членами группы.

Следует отметить, что содержание качеств будет зависеть от вида ведущей деятельности – учебной или профессиональной; экспериментатор заранее планирует, какие качества он будет вносить в список членов группы, и ненавязчиво, с разрешения группы это делает: «Вы не будете возражать, если я тоже назову несколько качеств?». Например, для студентов педвузов планируются профессионально значимые качества для будущей профессии педагога: академические способности, коммуникативные способности и т.д.;

2) внимательно посмотрите этот список из 20 качеств и выпишите из него в свою тетрадь 10 качеств столбиком, не показывая друг другу, по вашему мнению, наиболее важных для того, чтобы группа работала эффективно: на первое место поставьте то качество, которое, по вашему мнению, является *наиболее значимым*, на второе – менее значимым и т.д. для того, чтобы группа работала эффективно;

3) составьте общегрупповой список из 10 качеств на основе индивидуальных списков по принципу частотности путём голосования: экспериментатор просит поднять руку тех, кто на первое место поставил первое качество из списка 20 качеств; затем тех, кто поставил на первое место второе качество из списка, и т.д.;

4) внимательно посмотрите на этот общегрупповой список из 10 качеств и составьте из него четыре вертикальных ряда (табл. 1). Для удобства обработки материала наименования индивидуальных особенностей личности и качеств ума замените на порядковые номера;



5) внимательно посмотрите на первый ряд и аналогично, т.е. используя процедуру ранжирования, составьте второй ряд: на первое место поставьте то качество, которое, по вашему мнению, в наибольшей степени выражено (сформировано) у вас лично, на второе место – менее выраженное и т.д., на десятом месте у вас окажется наименее выраженное у вас качество.

В третьем ряду на первое место поставьте то качество, которое, по вашему мнению, является наиболее выраженным у окружающих (в среднем по группе), на второе – менее выраженным и т.д. Экспериментатор знает, что это оценка окружающих, но не говорит студентам.

В четвертом ряду на первое место поставьте то качество, которое является наиболее выраженным у вас лично, по мнению группы, и т.д. В результате экспериментатор получает ожидаемую оценку.

II. Обработка.

На основании ранжирования качеств составляется таблица (табл. 1).

Таблица 1/ Table 1

Результаты ранжирования качеств Results of the ranking of qualities

№	I	II	III	IV
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

Анализ результатов ранжирования.

Инструкция: «Сравните второй ряд с первым, найдите разницу между рангами, определите по формуле Ч. Спирмена самооценку. Вычисление разницы: например, на первом месте в первом столбце у вас стоит качество «Способности», во втором ряду это качество на третьем месте. Разницу между рангами получаем, вычитая из большего ранга меньший: $3-1 = 2$. Или же качество «Воля» в первом ряду стоит на втором месте, а во втором ряду – на восьмом, разница между рангами равна 6. Если какое-либо качество занимает одно и то же ранговое место в первом и втором рядах, то разница рангов равна нулю.

Сравните третий ряд с первым, вычислите разницу между рангами, используя формулу Ч. Спирмена, получите оценку окружающих. Сравните четвертый ряд с первым и, найдя разницу между рангами, на основе формулы Ч. Спирмена вычислите ожидаемую оценку.

Самооценка, оценка окружающих и ожидаемая оценка определяются по формуле Ч. Спирмена:

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n(n^2 - 1)},$$

где $\sum d^2$ – сумма квадратов разностей рангов, а n – количество качеств.

При использовании коэффициента ранговой корреляции определяют интервалы: $\rho \in [-1; 0,3]$ – самооценка низкая, возможна высокая критичность; $\rho \in [0,3; 0,6]$ – самооценка средняя; $\rho \in [0,6; 1]$ – самооценка высокая, возможна низкая критичность.

Сравните показатели самооценки, оценки окружающих и ожидаемой оценки. Например, если самооценка высокая, а ожидаемая оценка низкая, то положение этого участника в группе «дискомфортное».

В качестве одного из выводов исследования приведем утверждение, что адекватно высокая константная самооценка того или иного качества, значимого для профессии, например, «способности» для учителя, свидетельствует о направленности личности на учение, интеллектуальный труд и высоком месте «познания» в иерархии ценностных ориентаций.

Методика «Уровень притязаний»

Экспериментальное исследование уровня притязаний, построенное по принципу Ф. Хоппе, проводится в условиях переживания успеха и неуспеха. Методика включает 27 карточек, на обратной стороне которых даны задания, касающиеся общекультурного уровня развития: на одной стороне карточки указан номер, на другой – задание. Двадцать семь карточек-заданий составляют девять рядов: в каждом ряду задания одинаковой степени трудности: она возрастает по мере увеличения порядкового номера ряда, т.е. в девятом ряду самые трудные задания. С 1-го по 3-й ряды принято считать легкими; с 4-го по 6-й – средней трудности; 7-й – 9-й ряды – с наиболее трудными заданиями.

Инструкция: «Перед вами – карточки-задания. Вы можете выбрать любую карточку, любой степени трудности. Если вы ответите правильно, то мы поставим вам «плюс», не ответите – «минус». На выполнение выбранного задания отводится определенное время, которое вам неизвестно». Экспериментатор по своему усмотрению может уменьшить или увеличить время, отведенное на выполнение задания, произвольно вызывая у испытуемого переживание успеха и неудачи. Независимо от того, выполнил испытуемый задание или не выполнил, ему предлагается выбрать другую карточку («Ваше время истекло, возьмите другую карточку»). В течение эксперимента студент имеет возможность сделать пять-шесть или более выборов, результаты каждого из них заносятся в про-



токол. Протоколист фиксирует последовательность перехода от одной карточки к другой, эмоциональную и речевую реакции, выясняет мотивы перехода к следующим карточкам, мотивы отказа. На основе протоколов строятся графики уровней притязаний. Пример одного из них приведен на рис. 2, где «+» означает решенную задачу, «-» – нерешенную. По результатам анализа графика делается вывод, например: у испытуемой Ивановой низкий уровень притязаний, так как она начала выбор с карточек с лёгкими заданиями. После неуспеха уровень притязаний понизился, что свидетельствует о его адекватности. График позволяет наглядно определить уровень притязаний – высокий, средний или низкий, а также его адекватность: после успеха уровень притязаний повышается после неуспеха – понижается.

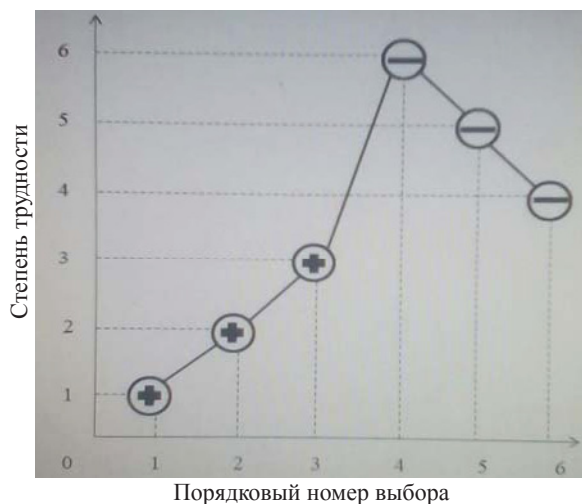


Рис. 2. График уровня притязаний

Fig. 2. Graph of the aspiration level

Методический инструментарий: карточки-задания, вариант «Б» с задачами на сообразительность (наиболее сложные из них взяты из книги Т. Дедопулоса «Головоломки Альберта Эйнштейна» [18]) приводятся ниже; вариант «А» касается культурного уровня развития, первая его версия опубликована в учебном пособии «Практические занятия по психологии» [6]. Психолог может выбрать один из них исходя из особенностей выборки и задач исследования. Ниже приводится содержание карточек-заданий варианта «Б» с ответами в скобках, которые известны только психологу.

Вариант «Б».

I

1. Если вы завернете термометр в теплую меховую шубу и оставите его там лежать, он не нагреется. А если вы наденете шубу на себя, то она вас согреет. Почему это так? (*Шуба греет вас не непосредственно. Шерсть и мех захва-*

тывают много воздуха, а воздух – это отличный теплоизолятор. Тепло от тела возвращается к вам, согревая вас.)

2. На каком языке говорят молча? (*На языке жестов.*)

3. Сколько яиц можно съесть натощак? (*Одно. Все остальные будут съедены уже не натощак.*)

II

1. Представьте, что сегодня первое августа и вы стоите на лесной поляне. Сегодня тепло и солнечно. Какое сейчас время года в трех метрах под поверхностью земли? (*Весна. В трех метрах под землей времена года наступают с опозданием в три-четыре месяца.*)

2. Какое колесо у автомобиля не крутится во время езды? (*Запасное.*)

3. В каком месяце 28 дней? (*Во всех месяцах есть 28-е число.*)

III

1. Видима ли совершенно чистая зеркальная поверхность? (*Нет. Всё, что вы видите, – свет, который она отражает. Многие цирковые фокусы основаны на том, что чистое зеркало без рамы невидимо.*)

2. Сколько лет в году? (*Одно.*)

3. Как принести воду в решете? (*Заморозив ее.*)

IV

1. Какая зарубежная страна стала первой, где побывал Владимир Высоцкий? (*Германия.*)

2. Будет ли гореть свеча в космическом корабле? (*Нет, там нет конвекции.*)

3. Всемирен ли закон всемирного тяготения? (*Нет. Он не действует в макро- и микромире.*)

V

1. В 1926 и 1948 гг. Германия была наказана за развязывание войн так же, как когда-то была наказана Спарта. Что это за наказание? (*Немецким спортсменам было запрещено участвовать в Олимпийских играх.*)

2. В каком слове «нет» повторяется сто раз? (*Стонет.*)

3. Почему вода в Черном море не убывает? (*В море вливается двенадцать рек.*)

VI

1. Капитан подводной лодки знает: она ни в коем случае не должна ложиться на морское дно, даже на мгновение. Почему? (*Если лодка опустится на твердое дно, давление над лодкой, которое в этом случае будет направлено только вниз, не даст лодке сдвинуться с места.*)

2. Почему иголка в море тонет, а корабль не тонет? (*По закону Архимеда.*)

3. Объясните смысл пословицы «Один в поле не воин» (*Человек в одиночку мало что может, как одинокий солдат на войне.*)

VII

1. Почему физически слабая девочка (шестиклассница) может удерживать дверь в классе,



когда её пытаются открыть физически сильный мальчик? (По принципу рычага: девочка удерживает дверь у ручки, а мальчик открывает дверь у дверных петель).

2. Каким двум пассажирам, согласно правилам международных авиаперевозок, нельзя находиться в одном ряду кресел салона самолета? (Кошке и собаке).

3. Как вычислить глубину заложения станции метрополитена, если известно, что эскалатор имеет угол наклона в 30 градусов (как все российские эскалаторы)? (Главное – вычислить путь, т.е. величину гипотенузы в треугольнике с острым углом в 30°. Алгоритмов несколько: а) засесть время, но тогда для вычисления пути нужно точно знать скорость движения, а она меняется; б) измерить длину эскалатора в ступеньках (размеры одной ступеньки найти нетрудно, но сосчитать число ступенек, находясь на движущемся полотне эскалатора, непросто); в) посчитать сумму отрезков (расстояний) между соседними лампами ($s = 5$ метров), мимо которых мы проезжаем. Величина катета (h) в треугольнике с острым углом в 30° вычисляется по известной из школьной математики формуле: пусть s – это расстояние между лампами, n – количество ламп, мимо которых мы проезжаем, тогда длина эскалатора равна $(n-1)s$, так как число промежутков между лампами равно $n-1$. Применяв известные формулы, находим примерную глубину заложения: $h = (n - 1)s \sin 30^\circ = 1/2 (n - 1)s$.

Впрочем, эту формулу для h можно написать и не зная о синусах, потому что катет, противолежащий углу в 30°, равен половине гипотенузы, школьники знают это ещё до изучения тригонометрии.

VIII

1. Загорать на песчаном пляже совсем не то же самое, что в саду. Как вы думаете, почему? (Песок намного эффективнее отражает солнечный свет, чем трава, вода, камень или земля).

2. Многие не верят в ее существование. Однако Кант считал, что с нее начинается любое человеческое знание. А еще говорят, что она подводит только тех, у кого она есть. Назовите ее. (Интуиция).

3. До Второй мировой войны летчиков-дальтоников не брали на службу в ВВС США, но в 1941 г. положение изменилось коренным образом – им стали отдавать предпочтение. Почему? (Потому что они лучше видят замаскированные объекты).

IX

1. После того как легендарный Пеле издал свою книгу «Я – Пеле», он получил золотую медаль от Министерства образования. За что? (Многие учились грамоте специально для того, чтобы прочесть эту книгу).

2. Ежедневно Земля прибавляет в весе 400 тонн. За счет чего? (За счет космической пыли).

3. Что такое интеграл? (Сумма каких-либо чисел, предназначенных для их объединения; точнее, аналог суммы для бесконечного числа бесконечно малых слагаемых).

Результаты эксперимента заносятся в протокол, пример заполнения бланка протокола представлен в табл. 2.

Таблица 2/ Table 2

Протокол исследования уровня притязаний Protocol for the study of the aspiration level

Фамилия, имя, отчество	Последовательность и результат решения задач	Поведение испытуемого
Иванова И.	1+ 2+ 3+ 7- 6-	Уверена. Спокойно решает первые три задачи. Во время четвертого выбора взяла карточку со сложным заданием (VII) и не смогла его выполнить. Затем выбрала задачу среднего уровня сложности (VI), опять не решила. После пятиминутной попытки отказалась от работы, сославшись на головную боль.

Методика «Ценностные ориентации»

Методика измерения ценностных ориентаций была предложена и апробирована З. В. Кузьминой [5] на групповых занятиях по психологии со студентами дефектологического факультета МГПИ.

Этапы проведения исследования по методике «Ценностные ориентации»:

1) проводится исследование по методике «Самооценка». По её результатам осуществляется анализ соотношения друг с другом ценностей «Я-идеальное» и «Я-реальное» сравниваются ранговые ряды качеств, содержательно раскрывающих эти ценности. В свою очередь, качества, которые выбирает индивидуальный и коллективный субъект и ставит их на первые места в иерархическом ряду при самооценивании, свидетельствуют о его приоритетных предпочтениях – ценностных ориентациях;

2) в ходе обработки полученных результатов по самооценке строятся гистограммы ранговых мест наиболее значимых качеств, выбранных как приоритетных группой. Производится сравнение гистограмм. По частотному признаку в % подсчитывается показатель значимости того или иного качества для группы. Составляются гистограммы, две по каждому качеству – в идеале и самооценке, в начале и конце эксперимента, на основании которых в лонгитюдном эксперименте (он длился в исследовании З. В. Кузьминой два



года, в течение которых производились четыре замера) делаются выводы о динамике ценностных ориентаций. Если в начале эксперимента на первые места в «идеале» студенты ставили качество «память», то в конце эксперимента оно понизилось в ранге предпочтений – ушло на 6-е место и ниже. Студенты, только что поступившие в институт, были ориентированы на заучивание учебного материала, а через два года обучения в вузе их ценностные ориентации поменялись: на первые места в идеале и самооценке они поставили «интерес к изучаемым дисциплинам» и «любовь к будущей профессии». Отсюда следует вывод: инновационные методы обучения, в частности, метод постановки проблемных ситуаций на занятиях, являются актуальными для развития мышления и личности.

Заключение

Проведенный теоретический анализ соотношения самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций, а также результаты наших экспериментальных исследований раскрывают диалектический характер связи и единство этих центральных компонентов структуры личности. В результате экспериментального исследования доказано, что адекватно высокая константная самооценка – стержневая характеристика личности – является компонентом структуры сознания, с её помощью человек познает мир и себя в этом мире; под влиянием успешной деятельности, цели которой непосредственно связаны с ценностными ориентациями, самооценка и уровень притязаний повышаются, при неудаче понижаются.

Разработанные и апробированные в ходе многолетней практики в студенческих и курсантских учебных группах авторские методики измерения особенностей самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций дают психологу-практику надежный инструмент для проведения комплексного исследования глубинных феноменов личности. Знание специфики их связи, представление о них как комплексе (конstellации) позволит психологу качественно, на высоком профессиональном уровне, с соблюдением принципов гуманистической психологии осуществлять консультативную и психотерапевтическую работу, обеспечивать процесс психологического сопровождения самоопределения личности в подростковом и юношеском возрасте (периоде, когда происходит формирование константной самооценки, направленности личности, мировоззрения), способствовать развитию духовно богатой, творческой личности, используя при этом ресурсы и возможности учебной деятельности, методов инновационного (проблемного) обучения, контакта со взрослыми и сверстника-

ми, воздействия художественной литературы и других видов искусства. Знание конstellации этих феноменов важно для самосознания, самопознания и саморегуляции личности, сохранения собственного достоинства, внутренней свободы, развития свободы творчества.

Как показало наше исследование, изучение единства самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций, а также практическая работа психолога с учетом диалектического соотношения этих глубинных компонентов личности переходят на более высокий уровень, становятся продуктивными на основе использования субъектно-деятельностной теории и рефлексивно-деятельностного подхода с дополняющими их средствами (приемами, упражнениями и т.д.) гуманистической, экзистенциальной, когнитивной, юнгианской, транзакционной, телесной, арт- и гештальт-терапии, активизирующими и обогащающими процессы рефлексии на компоненты деятельности и её субъекта.

Библиографический список

1. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии : в 2 т. М., 1989. Т. 1. 488 с. ; Т. 2. 328 с.
2. Пушкин А. С. Поэту // Полн. собр. соч. в одном томе. М., 2010. С. 12–14.
3. Василенков Д., прот. Война : как выжить и победить. СПб., 2017. 76 с.
4. Кузьмина З. В. Исследование особенностей самооценки личности в условиях успеха и неудачи : дис. ... канд. психол. наук. М., 1973. 157 с.
5. Баскакова И. Л., Кузьмина З. В. О динамике ценностных ориентаций студентов // Новые исследования в психологии и возрастной физиологии. 1971. № 2. С. 85–88.
6. Кузьмина З. В. Исследование уровня притязаний (задание № 10). Исследование самооценки личности в условиях успеха и неуспеха на нейтральном для студентов материале по методике Ж. Нюттена (задание № 14) // Практические занятия по психологии / сост. Н. Б. Берхин, С. Ф. Спичак. М., 1972. С. 26–28, 32–34.
7. Холмогоров В. А., Кузьмина Е. И. Самоэффективность в зеркале коллективного субъекта // Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии / отв. ред. Л. Г. Дикая, А. Л. Журавлев, А. Н. Занковский. М., 2015. С. 581–589.
8. Кузьмина Е. И. Рефлексивно-деятельностный анализ свободы личности : дис. ... д-ра психол. наук. М., 1999. 459 с.
9. Кузьмина Е. И., Холмогоров В. А. Референтность группы : учеб. пособие. М., 2011. 194 с.
10. Кузьмина Е. И., Кузьмина З. В., Холмогоров В. А. Ядро коллектива и методы его изучения // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2014. Т. 3, вып. 4 (12). С. 326–330.
11. Пастернак Б. Малое собр. соч. СПб., 2011. 720 с.



12. *Выготский Л. С.* Психология искусства. Ростов н/Д, 1998. 480 с.
13. *Франкл В. К.* К духовной проблематике психотерапии // Франкл В. К. Логотерапия и экзистенциальный анализ : статьи и лекции. М., 2016. С. 17–34.
14. *Лурья А. П.* Психологическое наследие // Избр. тр. по общей психологии / под ред. Ж. М. Глоzman и др. М., 2003. С. 295–383.
15. Большой психологический словарь. 4-е изд. / сост. и общ. ред. Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. М.; СПб., 2009. 811 с.
16. *Пушкин А. С.* К Чаадаеву // Полн. собр. соч. в одном томе. М., 2010. С. 27.
17. *Добрынин Н. Ф.* Об активности сознания // Психология сознания / сост., общ. ред. Л. В. Куликов. СПб., 2001. С. 63–72.
18. *Дедопулос Т.* Головоломки Альберта Эйнштейна. М., 2015. 255 с.

Образец для цитирования:

Кузьмина Е. И., Кузьмина З. В. Соотношение самооценки, уровня притязаний и ценностных ориентаций личности // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 1 (25). С. 30–43. DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-1-30-43.

The Ratio of Self-Esteem, Aspiration Level and Value Orientations of an Individual

Elena I. Kuzmina

Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation
14, B. Sadovaya Str., Moscow, 123001, Russia
E-mail: kuzminael1@yandex.ru

Zinaida V. Kuzmina

14, B. Sadovaya Str., Moscow, 123001, Russia,
E-mail: kuzminael1@yandex.ru

From the perspective of the subject-activity theory by S.L. Rubinstein and reflexive activity approach developed by E.I. Kuzmina, which became the methodological basis of our experimental study of self-esteem, aspiration level and value orientations, we clarified the psychological content and substantiated the dialectical unity of these central personality phenomena, showed the heuristic possibilities of their comprehensive research for a deeper understanding of the development of an individual. In the paper, the results of our experimental studies are presented, which testify that self-esteem is a component of structure of consciousness, with its help a person learns the world and himself/herself in this world. Adequately high, constant self-esteem is the core characteristic of a personality and it influences on its development; under the influence of successful activity, self-esteem and the aspiration level are increased, but it is lowered with failure; self-esteem, together with the aspiration level and value orientations, is the regulator of activity. It is suggested that harmony in the ratio of self-esteem, aspiration level and value orientations is achieved through overcoming the contradictions between them. The attractor providing this relations and changing the ratio between the components of the triad is significance. The paper contains the authors' methods for measuring self-esteem, aspiration level and value orientations, taking into account competitional abilities, which were tested in psychology classes with students of the Ulyanovsk State Pedagogical Institute and cadets of the Military University, as well as in the course of empirical research among employees of special purpose units.

Key words: consciousness; self-awareness; self-esteem; aspiration level; value orientations; individual characteristics of an individual and quality of mind; ideal; reflexive and pragmatist approach.

References

1. Rubinshteyn S. L. *Osnovy obshchey psikhologii: v 2 t.* [Fundamentals of General psychology: in 2 vol]. Moscow, 1989, vol. 1. 488 p. ; vol. 2. 328 p. (in Russian).
2. Pushkin A. S. Poetu. In: *Pol. Sobr. soch. v odnom tome* [To poet. Complete works in one volume]. Moscow, 2010, pp. 12–14 (in Russian).
3. Vasilenkov D. prot. *Voyna: kak vyzhit 'i pobedit'* [Warfare: how to survive and win]. St. Petersburg, 2017. 76 p. (in Russian).
4. Kuz'mina Z. V. *Issledovanie osobennostey samoosnenski lichnosti v usloviyakh uspekha i neudachi: diss. ... kand. psikhol. nauk* [Research of features of self-identity in terms of success and failure: diss. ... cand. of psychology]. Moscow, 1973. 157 p. (in Russian).
5. Baskakova I. L., Kuz'mina Z. V. O dinamike tsennostnykh orientatsiy studentov [On dynamics of students' value orientations]. *Novye issledovaniya v psikhologii i vozrastnoy fiziologii* [New research in psychology and age physiology], 1971, no. 2, pp. 85–88 (in Russian).
6. Kuz'mina Z. V. *Issledovanie urovnya prityazaniy (zadanie № 10); issledovanie samoosnenski lichnosti v usloviyakh uspekha i neuspekha na neytral'nom dlya studentov materiale po metodike Zh. Nyuttena (zadanie № 14)* [Study of level of aspiration (task 10); study of self-esteem in terms of success and failure of the neutral to the students by the J. Nutten's method (task 14)]. In: *Prakticheskie zanyatiya po psikhologii* [Practical lessons in psychology]. Compilers N. B. Berkhin, S. F. Spichak. Moscow, 1972, pp. 26–28, 32–34 (in Russian).
7. Kholmogorov V. A., Kuz'mina E. I. *Samoeffektivnost' v zerkale kollektivnogo sub'ekta* [Self-efficacy in mirror of collective subject]. In: *Sovremennye tendentsii razvitiya psikhologii truda i organizatsionnoy psikhologii* [Modern trends of development of psychology of labor and organizational psychology]. Eds. L. G. Dikaya, A. L. Zhuravlev, A. N. Zankovskiy. Moscow, 2015, pp. 581–589 (in Russian).
8. Kuz'mina E. I. *Refleksivno-deyatel'nostnyy analiz svobody lichnosti: dis. ... d-ra psikhol. nauk* [Reflective-active analysis of individual freedom: diss. ... doct. of psychology]. Moscow, 1999, 459 p. (in Russian).



9. Kuz'mina E. I., Kholmogorov V. A. *Referentnost' gruppy: ucheb. posobie* [Referentiality of group]. Moscow, 2011. 194 p. (in Russian).
10. Kuz'mina E. I., Kuz'mina Z. V., Kholmogorov V. A. *Yadro kollektiva i metody ego izucheniya* [The core of the collective and its methods of study]. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2014, vol. 3, iss. 4 (12), pp. 326–330 (in Russian).
11. Pasternak B. L. *Maloe sobr. soch.* [Little collected edition]. St. Petersburg, 2011. 720 p. (in Russian).
12. Vygotskiy L. S. *Psikhologiya iskusstva* [Psychology of art]. Rostov-on-Don, 1998. 480 p. (in Russian).
13. Frankl V. K. *Dukhovnoy problematike psikhoterapii* [Spiritual problems in psychotherapy]. In: *Logoterapiya i ekzistentsial'nyy analiz: Stat'i i lektzii* (Logotherapy and existential analysis: Articles and lectures). Moscow, 2016, pp. 17–34 (in Russian).
14. Luriya A. R. *Psikhologicheskoe nasledie*. In: *Izbr. tr. po obshchey psikhologii* [Luria A. R. Psychological heritage. Selected works on General psychology]. Eds. Zh. M. Glozman and others. Moscow, 2003, pp. 295–383 (in Russian).
15. *Bol'shoy psikhologicheskiy slovar'*. 4-e izd [Big psychological dictionary. 4th ed.]. Eds. B. G. Meshcheryakov, V. P. Zinchenko. Moscow, St. Petersburg, 2009. 811 p. (in Russian).
16. Pushkin A. S. *K Chaadaevu* [To Chaadaev]. In: *Poln. sobr. sochineniy v odnom tome* [Complete collected edition in one volume]. Moscow, 2010, p. 27 (in Russian).
17. Dobrynin N. F. *Ob aktivnostisoznaniya* [The activity of consciousness]. In: *Psikhologiya soznaniya* [Psychology of consciousness]. The compiler and general editor L. V. Kulikov. St. Petersburg, 2001, pp. 63–72.
18. Dedopulos T. *Golovolomki Al'berta Eynshteyna* [Puzzles by Albert Einstein]. Moscow, 2015. 255 p. (in Russian).

Cite this article as:

Kuzmina E. I., Kuzmina Z. V. The Ratio of Self-Esteem, Aspiration Level and Value Orientations of an Individual. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2018, vol. 7, iss. 1 (25), pp. 30–43 (in Russian). DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-1-30-43.
