



ПСИХОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

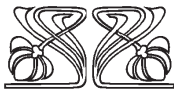
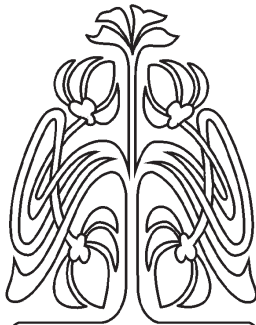
УДК 159.9

ХАРАКТЕРИСТИКИ НРАВСТВЕННОЙ ЭЛИТЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПОРЯДОЧНОМ ЧЕЛОВЕКЕ

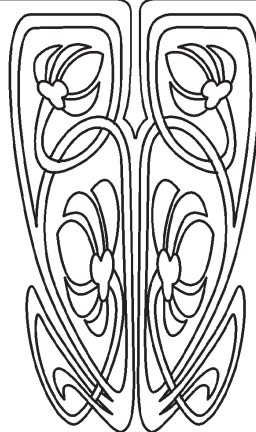
М. И. Воловикова, А. Л. Журавлев

Воловикова Маргарита Иосифовна, доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт психологии РАН, Москва, Россия, margarita-volovikova@yandex.ru

Журавлев Анатолий Лактионович, доктор психологических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель Института психологии РАН, Москва, Россия, alzhuravlev2018@yandex.ru



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ



Представлены результаты эмпирического исследования имплицитных представлений о нравственном (порядочном) человеке, проведенного на разных выборках респондентов: студентах из разных российских регионов (Москвы, Красноярска, Хабаровска) и успешных людях, которых можно отнести к научной и художественной элите страны (в группу вошли директора научных и творческих коллективов, врачи, экономисты, ученые, художники, музыканты). Целью исследования была проверка теоретической гипотезы об идее существования в современном российском обществе «нравственной элиты» как хранилища традиционных нравственных, духовных ценностей и идеалов. Эмпирической гипотезой исследования являлось предположение, что гипотетически выделенные наиболее важные характеристики (признаки) нравственной элиты найдут отражение в представлениях о порядочном человеке, причем разные по статусу выборки будут отличаться *полной* отраженных характеристик. Были использованы *методика* исследования имплицитных представлений о порядочном человеке, методы статистической обработки полученных результатов, контент-анализ. Установлено, что гипотеза о совокупности признаков, соответствие которым указывает на принадлежность нравственной элите, получила подтверждение в исследовании имплицитных представлений о порядочном человеке, причем в студенческой выборке эти признаки представлены лишь частично, а в выборке, состоящей из людей, которых можно отнести к творческой и научной элите, – полностью. Показано, что характерный для российского менталитета приоритет нравственного закона над житейским успехом отличает представления реализовавшихся в научном и художественном творчестве, успешных людей. Практическое значение полученных результатов состоит в конкретизации качеств, отличающих порядочного человека, и возможности использования полученных знаний в воспитательном процессе и в профотборе.

Ключевые слова: имплицитные представления, нравственность, порядочный человек, нравственная элита.

DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-1-44-48

Актуализация проблемы исследования

Для исследования представлений о нравственном человеке, начатого в 1990-х гг. [1], была разработана методика, в которой использовались приемы, заимствованные у японских психологов, изучавших имплицитные представления об умном человеке [2]. Эти приемы состояли в поиске характерных черт конкретного человека, которого респондент считает образцом (в случае японских исследований – образцом в умственном отношении). Само исследуемое качество долж-



но быть понятным людям и обозначено словом, широко используемым в обыденном языке. Так, для обозначения нравственного человека нами было взято несколько старомодное для 1990-х гг. словосочетание «порядочный человек».

В последнее десятилетие «порядочность» в широкое словоупотребление вернул Президент РФ. Отвечая на вопрос о том, какими ключевыми качествами должен обладать современный лидер, В. В. Путин сказал: «Порядочностью. На это всё остальное накладывается. Если этого нет, если этого базиса нет, фундамента, всё остальное бессмысленно» [3].

Задача проведенного нами исследования состояла в выявлении *имплицитных представлений* наших современников о порядочности как нравственной характеристике человека. При этом учитывались новые идеи, сформулированные психологами, систематически разрабатывающими нравственную проблематику. Прежде всего, речь идет об идее существования в современном российском обществе «*нравственной элиты*» как хранительницы традиционных нравственных, духовных ценностей и идеалов. Гипотетически выделены наиболее важные характеристики (признаки) нравственной элиты [4, с. 8–9]. Мы предположили, что эти характеристики найдут отражение в представлениях о нравственном («порядочном») человеке, причем разные по статусу выборки будут отличаться *полной* отраженных характеристик.

Выборка, методики и методы исследования

Выборка (387 человек) состояла из трёх групп респондентов: студенты светских вузов из нескольких российских регионов, небольшая группа студентов православного вуза и группа лиц, которых можно отнести к научной и художественной элите страны.

Была использована методика, направленная на выявление имплицитных представлений о порядочном человеке [1, 5]. *Методика* состояла из анкеты, построенной по принципу одномерной шкалы из специально отобранных дескрипторов, и открытого вопроса с просьбой описать поступок порядочного, с точки зрения респондента, человека, доказывающий порядочность последнего. Для обработки заполненных анкет использовался частотный и факторный анализ, а также контент-анализ описаний респондентами поступков. В данной статье мы подробнее остановимся на результатах частотного анализа выбранных дескрипторов и контент-анализа описаний поступков порядочного человека.

Распределение выборки и результаты исследования. Исследование на молодежной (студенческой) выборке (Москва, 106 чел., 55% женщин, 45% мужчин, возраст 18–25 лет; Хабаровск, 143

чел., 75% женщин, 25% мужчин, возраст 18–25 лет; Красноярск, 53 чел., 100% женщин, возраст от 17 до 21 года). Все респонденты – учащиеся обычных (светских) вузов. Кроме того, небольшая выборка студентов православного вуза (14 чел., 37% женщин, 63% мужчин, возраст от 17 до 20 лет, 2 чел. старше 30 лет) позволила увидеть некоторые отличия в представлениях верующей молодежи о нравственном человеке.

Выборку из людей, достигших заметного успеха в жизни, составили 71 чел. (средний возраст 39 лет, 45% – мужчины). Среди них были врачи и экономисты, юристы и музыканты, художники и психологи, руководители лабораторий, институтов и творческих коллективов, главные редакторы изданий и директора компаний.

Хотя малочисленность одной из выборок не давала возможности проводить факторный анализ, как это мы смогли сделать на основе результатов анкет, заполненных студентами из Москвы, Хабаровска и Красноярска, а также успешными взрослыми, некоторые тенденции позволили выявить частотный анализ. В результате сравнения *частоты выбора* того или иного качества, характеризующего порядочного человека (как конкретного лица, известного респонденту и обладающего набором качеств), некоторые дескрипторы оказались более употребимы, другие – менее, образуя в каждой конкретной выборке «профили», имеющие как сходные черты, так и различия.

Результаты исследования и их обсуждение

В профиле московской студенческой выборки максимальное значение оказалось у дескриптора *не предаст друга*, затем следуют (в порядке убывания): *уважает старших, воспитанный, может дать совет, умный, добросовестный, добрый*. Минимальные значения в московской выборке у качеств *не курит* и *любит Родину*.

В хабаровской выборке студентов максимальное значение у дескриптора *уважает старших*, далее (в порядке убывания): *уважающий других людей, не ворует, воспитанный, добрый*. Минимальное значение в хабаровской выборке у качества *верит в Бога*.

В красноярской выборке студентов максимальное значение у качества *уважает других людей*; далее (в порядке убывания): *уважает старших, не ворует, не предаст друга, добросовестный, честный*; минимальное значение у качеств *безотказный* и *верит в Бога*.

Частотный анализ анкет, заполненных успешными взрослыми, показал, что *безотказный* является наиболее отвергаемым качеством для человека, которого представители этой группы могут назвать порядочным, далее в списке отвергаемых оказались *верит в Бога, хорошо одевается, гордый*. Среди наиболее



принимаемых лидируют качества *не предаст друга, ответственный, добросовестный*.

В некотором приближении частота использования тех или иных дескрипторов для описания конкретного человека, которого, с точки зрения респондентов, можно считать порядочным, принципиально не отличается в разных российских регионах. Действительно, в четырех изучавшихся выборках, кроме православной молодежи, в дескрипторах-аутсайдерах порядочности находятся *вера в Бога и любовь к Родине*.

Как и следовало ожидать, в выборке верующих молодых людей (студентов православного вуза) максимальные значения имеют дескрипторы *может дать совет* и *честный*, далее идут: *верит в Бога, добрый, уважающий других людей, не нарушает данное им слово*; минимальное значение у дескриптора *гордый*. Удивительным образом это отрицание гордости характеризует и ответы успешных взрослых людей.

Наиболее информативными для нас оказались описания *поступков* «порядочного человека». Небольшая выборка студентов православного вуза позволяет заметить, что здесь совсем не встречаются описания таких категорий поступков, как «вернул (после напоминания) вещь или деньги владельцу» и «избранник», половина отвечающих затруднилась в описании поступка, а есть рассуждения о том, что нравственность человек доказывает всей своей жизнью (что справедливо), но, что касается категорий «помощь» и «доверие», то картина и примеры в принципе такие же, как у студентов светских вузов. Это и естественно, – мы все живем в одной стране, сталкиваемся со сходными проблемами, однако круг примеров для подражания у православной молодежи шире и «выше»: это святые, жившие в разное время, жизнеописания («жития») которых вновь становятся доступными части нашей молодежи, а также знакомые священники. Учитывая малочисленность и уникальность данной группы, мы обозначили только общую тенденцию в описании поступков, а сделали сравнительный контент-анализ других изучавшихся категорий респондентов.

В группе успешных взрослых лидирующей в описаниях поступка (43,6% всех примеров) оказалась тема, которую мы обозначили как «никогда не...»: «никогда не предаст», «никогда не подведет, не обманет» и т. п. Второе место (26,8%) заняла обычно лидирующая в других выборках тема помощи: «помог», «выручил», «понял», «подсказал». Третье место (8,5%) пришлось на тему «смирение»: «проявил смирение», «простил», «не возмутился». И лишь 2,8% рассказов были посвящены историям о найденных и возвращенных деньгах, хотя таких историй в студенческих выборках больше (например, вернул вещь или деньги после напоминания или прямого вопроса). В выборке успешных взрослых примеры

не свидетельствуют о снижении уровня поступка, так как ни о каком напоминании не говорится. Кроме того, 5,6% респондентов ответили в самых общих чертах: «для меня образец – все поведение этого человека», а 12,7% примера не привели.

У студентов из Москвы, Хабаровска и Красноярска лидирует тема «оказал помощь» (Москва – 39,3%, Хабаровск – 46,9%, Красноярск – 15% примеров); не привели примера или пример из литературы: Москва – 14%, Хабаровск – 0%, Красноярск – 32%. Обозначили другое («образец для меня все поведение...») и т. п.): Москва – 18%, Хабаровск – 0%, Красноярск – 9,5%; вернул вещь (деньги) владельцу: Москва – 4,7%, Хабаровск – 14,7%, Красноярск – 9,5%. Проявил уважение к даме, совершил подвиг: Москва – 0%, Хабаровск – 4,9%, Красноярск – 3,8%; «не предаст...» (доверие): Москва – 8,4%, Хабаровск – 8,4%, Красноярск – 9,4%; проявил ответственность, гражданскую активность: Москва – 3,7%, Хабаровск – 4,9%, Красноярск – 11,3%; проявил честность, имеет совесть: Москва – 5,6%, Хабаровск – 8,4%, Красноярск – 5,7%; не осуждает, проявил смирение: Москва – 3,7%, Хабаровск – 6,9%, Красноярск – 0%.

Однако наиболее информативны конкретные примеры, которые стоят за этими процентами: приведем описания поступков человека, которого тот или иной респондент назвал порядочным: «*При возможности взять чужое (своровать) никогда этого не сделает и с отвращением относится к людям, которые воруют*» (женщина 21 г. о женщине 32 лет, Москва); «*Этот человек отвечает на работе за чужие финансы, но он ни разу не воспользовался этим в собственных целях*» (женщина 19 лет о мужчине 44 лет, Хабаровск); «*Так как у данного человека высокая должность, то очень много раз ему предлагали взятки в крупных размерах, но он не пользуется своим положением, очень отрицательно к этому относится (т.е. к взяткам и т.п.)*» (женщина 20 лет о мужчине 44 лет, Красноярск).

Запомнившийся поступок многое говорит о самом рассказчике: в данных примерах, несомненно, о стремлении к честности и о понимании того, что бывают обстоятельства, когда простая честность может считаться чуть ли не подвигом, т.е. очень высоко оцениваться.

В целом ответы студентов *частично* включают в себя признаки нравственной элиты, а примеры поступков, приведенные в выборке успешных взрослых, практически *полностью* охватывают совокупность этих признаков.

Об участии в *общественно полезной деятельности* говорит статус персонажа, о котором идет речь: «это мой начальник, он в меня поверил...»; «мой коллега, зав. кафедрой...»; «при публикации научных трудов отражал имена сотрудников, включая аспирантов»; «она была моей начальни-



цей...»; «мой коллега – ученый физик, пользуется международным авторитетом»; «...зам. директора НИИ... профессионально честный...».

О *строгом следовании нравственным принципам, нормам и правилам* говорит каждый из сюжетов на тему «никогда не...»: «она никогда не ставит себя выше, важнее других»; «не ведет никаких тайных интриг за спиной»; «зная мои тайны, не рассказывает их другим людям»; «не обманет, не предаст»; «не выпячивается, не навязывает своего мнения»; «имеет четкие принципы и четко следует им»; «честно выполняет свои обязательства в бизнесе, хотя обстоятельства складываются так, что она вполне могла бы нарушить их в силу объективных, не зависящих от нее причин»; «имея большие властные полномочия, никогда не использовал их в личных целях, в том числе в целях наживы».

Способность воздействовать, влиять на других людей в нравственной сфере доказывается не только приводимыми примерами, но и собственно самим фактом, что эти лица названы нравственным образцом – «*порядочным человеком*».

Оказание безвозмездной помощи другим людям, реализация разных форм помогающего поведения доказывается конкретными примерами оказания помощи: «помогал малознакомым людям в разрешении конфликтных ситуаций»; «несмотря на свою болезненность готова помогать всем и вся»; «когда у подруги был серьезно болен ребенок и отсутствовали финансовые средства на лечение, моя знакомая приютила их с ребенком у себя, наняла врача и безвозмездно оплатила лечение»; «на фирме начались финансовые проблемы, и она была закрыта; последнюю зарплату мне не выплатили; позже начальница выплатила причитающуюся мне зарплату из своих денег» и т.п..

Примеры, связанные с *неприспособленностью нравственной элиты* к реалиям современной жизни, такие: «выбрал себе самый плохой дачный участок, хотя был председателем кооператива»; «ему неоднократно предлагали прекрасную высокооплачиваемую работу в США, но он отказывался – лучше я буду приезжать к вам в Штаты на конференции, а жить хочу у себя, любоваться российскими березками»; «пожертвовала своей работой ради женщины, которая одна воспитывает детей»; «отказался от материальной выгоды в пользу принципов» и т.д.

Об этом же косвенно свидетельствуют невысокие значения в данной выборке дескриптора «гордый». Дело в том, что все респонденты элитной группы – профессионалы, знающие на опыте, какой огромный труд лежит за каждым

жизненным успехом: для них *скромность* – это ценность. Так, главный редактор одного из изданий (женщина 47 лет) говорит о женщине 45 лет: «*Моя хорошая знакомая N. – дворянского происхождения, у нее интересная семейная история, знаменитые предки. Но она никогда не кичится своей фамилией. Совершенно случайно, мимоходом я узнаю какие-то интересные эпизоды ее родовой биографии. Она никогда не ставит себя выше, важнее других. Это довольно скромный, воспитанный, деликатный человек*».

Выводы

В целом, можно отметить, что в исследовании имплицитных представлений о порядочном человеке получила подтверждение гипотеза о совокупности признаков, соответствием которым указывает на принадлежность нравственной элите, причем в студенческой выборке эти признаки представлены лишь частично, а в выборке, состоящей из людей, которых можно отнести к творческой и научной элите, совокупность признаков представлена полностью.

Показано, что характерный для российского менталитета *приоритет* нравственного закона над житейским успехом отличает представления реализовавшихся в научном и художественном творчестве, успешных людей.

Благодарности и финансирование: *Работа выполнена при финансовой поддержке РФФ, проект «Макропсихологический анализ социальных явлений» (№ 14-18-03271).*

Библиографический список

1. Воловикова М. И., Гренкова Л. Л. Современные представления о порядочном человеке // Российский менталитет : вопросы психологической теории и практики / под ред. К. А. Абульхановой, А. В. Брушлинского, М. И. Воловиковой. М., 1997. С. 93–111.
2. Azuma H., Kashiwagi K. Descriptors for an intelligent person : a Japanese study // Japanese Psychological Research. 1987. Vol. 29, № 1. P. 17–26.
3. Стенографический отчет о встрече с работниками Лебединского горно-обогатительного комбината. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/55052> (дата обращения: 20.07.2017).
4. Журавлев А. Л., Купрейченко А. Б. Роль нравственной элиты в российском обществе : постановка проблемы и возможности исследования // Психол. журн. 2010. Т. 31, № 2. С. 5–19.
5. Воловикова М. И. Представления русских о нравственном идеале. М., 2005. 332 с.

Образец для цитирования:

Воловикова М. И., Журавлев А. Л. Характеристики нравственной элиты и современные представления о порядочном человеке // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Аксиология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 1 (25). С. 44–48. DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-1-44-48.



Characteristics of Moral Elite and Modern Ideas about a Decent Person

Margarita I. Volovikova

Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences
13, Yaroslavskaia Str., Moscow, 129366, Russia
E-mail: margarita-volovikova@ya.ru

Anatoly L. Zhuravlev

Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences
13, Yaroslavskaia Str., Moscow, 129366, Russia
E-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru

The article presents the result of the empirical study of the implicit concepts of a moral ("decent") person, which was carried out on various samples of respondents: students from different regions of Russia (Moscow, Krasnoyarsk, Khabarovsk) and successful people, who can be attributed to the scientific and artistic elite of the country (this group included leaders of scientific and creative collectives, doctors, economists, scientists, artists, musicians). *The purpose of the study* was to test the theoretical hypothesis about the idea of the existence of "moral elite" as the guardian of traditional moral and spiritual values and ideals in the modern Russian society. *The empirical hypothesis of the study* was the suggestion that the hypothetically identified, most important characteristics (signs) of the moral elite will be reflected in the notions of a decent man, at that samples with different statuses will differ in terms of *completeness* of the reflected characteristics. We used the *technique* of investigating implicit concepts of a decent person, methods of statistical processing for the obtained results, and content analysis. It has been established that the hypothesis regarding the complex of characteristics that corresponds to belonging to the moral elite has been confirmed in the study of implicit concepts of a decent person, and in the student sample these characteristics are only partially presented, while in the sample consisting of people who can be attributed to the creative and scientific elite, the totality of characteristics is presented in full. It has been shown that the priority of moral mentality over everyday success, which is characteristic of the Russian mentality, distinguishes

the ideas of successful people, who have achieved a lot in scientific and creative work. The practical significance of the obtained results is the concretization of qualities that distinguish a decent person, and the possibility of using the obtained knowledge in the educational process and in professional selection.

Key words: implicit concepts, morality, decent person, moral elite.

Acknowledgements: *This work was supported by the Russian Science Foundation, project «Macropsychological Analysis of Social Phenomena» (no. 14-18-03271).*

References

1. Volovikova M. I., Grenkova L. L. Sovremennye predstavleniya o poryadochnom cheloveke (Modern representations of decent person). In: *Rossiyskiy mentalitet: voprosy psikhologicheskoy teorii i praktiki* (Russian mentality: issues of psychological theory and praxis). Eds. K. A. Abul'khanova, A. V. Brushlinsky, M. I. Volovikova. Moscow, 1997, pp. 93–111 (in Russian).
2. Azuma H., Kashiwagi K. Descriptors for an intelligent person: a Japanese study. *Japanese Psychological Research*, 1987, vol. 29, no. 1, pp. 17–26.
3. *Stenograficheskiy otchet o vstreche s rabotnikami Lebedinskogo gorno-obogatitel'nogo kombinata* (Verbatim report about meeting with staff of Lebedinsk mineral processing plant). Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/55052> (accessed 20 July 2017) (in Russian).
4. Zhuravlev A. L., Kupreychenko A. B. Rol' npravstvennoy elity v rossiyskom obshchestve: postanovka problemy i vozmozhnosti issledovaniya [Role of moral elite in Russian society: problem statement and research possibilities]. *Psikhologicheskiy zhurnal* [Psychological Journal], 2010, vol. 31, no. 2, pp. 5–19 (in Russian).
5. Volovikova M. I. *Predstavleniya russkikh o npravstvennom ideale* [Russians' representations of moral ideal]. Moscow, 2005. 332 p. (in Russian).

Cite this article as:

Volovikova M. I., Zhuravlev A. L. Characteristics of moral elite and modern ideas about a decent person. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2018, vol. 7, iss. 1 (25), pp. 44–48 (in Russian). DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-1-44-48.
