



УДК 159.9.072.432:516.6

КЛАССИКИ О ЛЮБВИ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД

И. А. Джидарьян, О. В. Маслова

Джидарьян Инна Аршавировна, кандидат философских наук, старший научный сотрудник, лаборатория психологии личности, Институт психологии РАН, Москва, Россия, idzhidaryan@mail.ru

Маслова Ольга Васильевна, кандидат психологических наук, доцент, кафедра социальной и дифференциальной психологии, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия, maslova_ov@rudn.university

Цель представленного в статье исследования состояла в том, чтобы определить, насколько близки высказывания о любви классиков взглядам наших современников. В исследовании приняли участие 230 человек в возрасте от 19 до 61 года, средний возраст – 29 лет, женщины – 52% выборки, мужчины – 48%. Использован специально разработанный для целей исследования опросник «Представления о любви», включающий в себя 26 высказываний о любви известных деятелей культуры различных времен и народов. Выделены три группы высказываний по степени их принятия респондентами. Наиболее согласны наши современники с тем, что любовь – желание счастья другому лицу, а также с тем, что любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, теплого и светлого. Менее всего они согласны воспринимать любовь как помеху и препятствие в жизни. В целом представления наших современников о любви находятся в соответствии с представлениями классической литературы о ней, они также склонны связывать ее с самоотдачей, умением приносить дары и со смыслом жизни. Выявлены гендерные различия: представления о любви женщин более романтичны и идеалистичны, чем у мужчины.

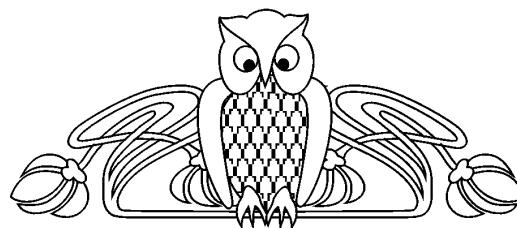
Ключевые слова: любовь, классические высказывания о любви, принимаемые / отвергаемые высказывания, гендерные различия в восприятии любви.

DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-2-143-148

Введение

Вряд ли можно назвать другое, более значимое для человека чувство, чем любовь. Однако в психологии феномен любви долгие годы фактически оставался за рамками исследовательской проблематики, лишь изредка оказываясь предметом специального внимания ученых. По давно и негласно установившейся традиции наука уклонялась от его изучения, предоставив это мастерам искусства и литературы, не без основания полагая, что язык художественных образов и поэтических выражений в данном случае более убедителен, чем логико-рациональные толкования.

И действительно, любовь настолько разнообразна по своим проявлениям в жизни, по богатству содержащихся в ней смыслов, парадоксов, переливов настроений и переживаний, по откры-



тости бесконечному, вечному, трансцендентному, что вряд ли можно выразить все это какой-либо формулой или перевести в единообразные и лаконичные суждения и понятия науки. «Бедна любовь, если ее можно измерить» – уже давно выразил эту мысль У. Шекспир, для которого, как и для многих других писателей, поэтов, художников, тема любви была одной из главных, если не самой главной, в творчестве.

По образному выражению Г. Олпорта, для психологов долгое время было характерно «бегство от нежности», так как исследователи боялись показаться излишне эмоциональными, сентиментальными и лично пристрастными [1]. Тем не менее наука, как бы задача исследования любви ни казалась трудноразрешимой, а в силу особенностей самого объекта даже далекой от собственно научной проблематики, не могла от нее полностью отказаться и рано или поздно должна была подойти к ее решению. Систематическое проведение эмпирических исследований любви, предполагающих также разработку соответствующих методик для ее измерения, началось в 70-е гг. прошлого столетия [2–9].

Большинство известных нам исследований были направлены преимущественно на изучение эмоционально-поведенческих и когнитивно-поведенческих проявлений любви, и феномен любви определялся в терминах межличностных отношений (симпатии, привлекательности, привязанности, преданности и пр.) [2–9]. Онтологического аспекта любви коснулся Д. А. Леонтьев, согласившись с теми мыслителями, кто считает, что чувства лишь сопровождают метафизический и метапсихический факт любви, но не составляют его [10]. Нас интересовал прежде всего ценностно-смысловой, содержательный аспект любви, выделенный в качестве основного в концепциях С. Л. Рубинштейна и В. Франкла. Одна из целей исследования состояла в том, чтобы определить, насколько близки классические высказывания о любви взглядам наших современников, что позволило бы представить эмпирическую модель ценностной структуры любви в условиях современного российского общества.

Методика и выборка исследования

Специально для целей исследования был разработан опросник «Представления о любви», включающий в себя 26 высказываний о любви известных мыслителей, писателей, поэтов, де-



ателей культуры различных времен и народов, среди них У. Шекспир, Ф. Вольтер, Ж.-Б. Мольер, Л. Толстой, О. Бальзак, Ш. Руставели, А. Сент-Экзюпери, Ж.-Ж. Руссо и др. Многие из этих высказываний стали крылатыми выражениями, получившими статус классических [11, 12]. Испытуемым предлагался бланк с высказываниями о любви без указания авторов. Их просили выразить степень своего согласия с предложенными утверждениями по пятибалльной шкале от 0 до 4 баллов. Ответ «полностью согласен» оценивался четырьмя баллами, «согласен» – тремя, «затрудняюсь ответить» – двумя, «не согласен» – одним, «полностью не согласен» – 0 баллов.

В исследовании приняли участие 230 человек в возрасте от 19 до 61 года, средний возраст испытуемых 29 лет. Среди респондентов было 119 женщин (52% выборки) и 111 мужчин (48%).

Результаты исследования и их обсуждение

В данной статье мы остановимся на двух результатах проведенного нами эмпирического исследования: во-первых, представим общую картину отношения респондентов к каждому из 26 пунктов (утверждений) опросника; во-вторых, рассмотрим гендерный аспект этих отношений на основе выявленных статистически значимых различий между мужчинами и женщинами по степени согласия с приведенными высказываниями классиков о любви.

Рассмотрим рейтинг высказываний по степени их принятия респондентами (табл. 1). В качестве основных показателей степени принятия выступили три фактора: среднее значение (балл), наиболее частый ответ (мода), а также количество согласившихся и не согласившихся с ними. Было выделено три группы высказываний по степени их принятия: наиболее принимаемые (среднее значение больше или равно трем), умеренно принимаемые (среднее значение от двух до трех), отвергаемые (среднее значение меньше или равно двум).

В группе наиболее принимаемых высказываний, в которую вошло шесть пунктов, бесспорное первенство принадлежит утверждению *Любовь – желание счастья другому лицу*. С ним согласились 91% респондентов, и у него наиболее высокое среднее значение (3,4). Незначительно отстает от него высказывание *Любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, теплого и светлого*. С ним согласились 80% опрошенных, среднее значение – 3,2. Наиболее частый ответ респондентов в отношении этих двух высказываний – «полностью согласен», т. е. мода – 4. Следующие три высказывания этой группы – *Любовь – самая сильная из всех страстей, потому что она одновременно завладевает головою, сердцем и телом; Любовь – великий учитель* и *Любовь подобна всему на свете и ни на что не походит*, получили по степени согласия очень близкие цифры по всем

трем показателям (мода 3; среднее значение 3–3,1; количество согласившихся 74–78%). Закрывает первую группу наиболее принимаемых утверждений высказывание, апостола Павла: *Любовь долго терпит, милосердствует ... не мыслит зла ... всему верит, всего надеется, все переносит*. С ним согласились 70% опрошенных. Подчеркнем, что для этого высказывания, как и для первых двух, наиболее частым ответом является «полностью согласен» (мода 4). Понятно, что увеличение этого показателя связано с присоединившимися голосами верующих.

В группе отвергаемых высказываний, включающей пять пунктов, приоритет принадлежит утверждению *В любви самое интересное – это победа и разрыв, все остальное – канитель*. С ним согласились лишь 19% опрошенных, а 66% не согласились (среднее значение 1,3). Лишь немного отстают от него по степени несогласия утверждения *Любовь – всего-навсего скверная шутка, которую природа шутит с людьми, чтобы добиться продолжения рода* и *Любовь – помеха в жизни*. С ними согласился только каждый пятый респондент (22%), а число не согласившихся в 3 раза больше: соответственно 67 и 64%. Их средние значения равны 1,4 балла.

Более лояльно относятся наши современники к двум другим утверждениям из этой отвергаемой группы: *Любовь – игра, в которой всегда плутуют* и *Сострадание – высшая стадия любви, а возможно и сама любовь*. Средние значения обоих утверждений не превышают 2 баллов. Результаты исследования также показывают, что если в отношении первого из них число несогласных лишь немногим превышает число согласившихся, то за последнее голосов «за» даже немного больше, чем «против» (34 и 31% соответственно), что говорит о его расположении на границе с третьей («умеренно принимаемой») группой.

Наконец, последняя группа «умеренно принимаемых» высказываний оказалась самой многочисленной (15 пунктов), что почти в три раза превышает две другие. В ней также более однозначно (см. табл. 1) распределились три показателя: мода, среднее значение и количество согласившихся. Нам представляется правомерной попытка объяснить эти выявленные количественные различия некоторыми особенностями самих высказываний. Их содержательный анализ показал, что во многих из них сущность любви связывается с какой-то одной из ее характеристик и, что более важно, раскрывается в образной форме. Это увеличивает субъективность соответствующего восприятия, затрудняя более четкие суждения в отношении их принятия и непринятия. В итоге оценки усредняются либо в одну, либо в другую сторону, становясь более умеренными.

Анализ данных (см. табл. 1) показывает, что в отношении практически всех высказываний, кроме одного (п. 19), выявлен один наиболее частый ответ (одна мода). Для высказываний, занявших



Таблица 1 / Table 1

Степень принятия высказываний о любви (n = 230)
Degree of acceptance of statements about love (n = 230)

Высказывание	Наиболее частый ответ – мода, в баллах	Средние значения	Количество согласившихся (3–4 балла), %	Количество несогласившихся (0–1 балл), %
1. Любовь – желание счастья другому лицу	4	3,4	91	5
2. Любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, теплого и светлого	4	3,2	80	7
3. Любовь – самая сильная из всех страстей, потому что она одновременно завладевает головою, сердцем и телом	3	3,1	78	11
4. Любовь – великий учитель	3	3	77	10
5. Любовь подобна всему на свете и ни на что не походит	3	3	74	6
6. Любовь долго терпит, милосердствует ... не мыслит зла ... всему верит, всегда надеется, все переносит	4	3	70	15
7. Любовь – это умение приносить дары	3	2,9	72	10
8. Любовь – это не когда люди смотрят друг на друга, а когда они смотрят в одном направлении	3	2,9	71	14
9. Где любовь – там и Бог	3	2,9	65	11
10. Для любящего человека вся вселенная слилась в любимом существе	3	2,8	65	15
11. Всякое препятствие любви только усиливает её	3	2,7	60	19
12. Любовь способна низкое прощать и в доблести пороки превращать...	3	2,7	58	13
13. Любовь зла, полюбишь и козла	3	2,6	59	20
14. Любовь – торжество воображения над разумом	3	2,6	57	15
15. В любви – вся жизнь моя и вера	3	2,5	51	23
16. Любовь – это единственный разумный и удовлетворительный ответ на вопрос о смысле человеческого существования	3	2,5	51	24
17. Любить – значит жить жизнью того, кого любишь	3	2,4	53	27
18. Любовь – мистический огонь	3	2,4	50	19
19. Любить глубоко – это значит забыть о себе	1 и 3	2,2	47	35
20. Вся прелесть любви – в переменах	1	2,1	39	35
21. Любовь – это все дары – в костер, и всегда – задаром	2	2,1	32	27
22. Сострадание – высшая стадия любви, а возможно – и сама любовь	1	1,9	34	31
23. Любовь – игра, в которой всегда плутуют	1	1,9	33	42
24. Любовь – помеха в жизни	1	1,4	22	64
25. Любовь – всего-навсего скверная шутка, которую природа шутит с людьми, чтобы добиться продолжения рода	1	1,4	22	67
26. В любви самое интересное – это победа и разрыв, все остальное – канитель	1	1,3	19	66

Примечание. Приведенные высказывания принадлежат следующим авторам: 1. Д. Юм; 2. Ф. Дзержинский; 3. Ф. Вольтер; 4, 17. Л. Толстой; 5. Г. Филдинг; 6. Апостол Павел; 7. Дж. Пауэл; 8. А. де Сент-Экзюпери; 9, 10. Л. Берне; 11, 12. У. Шекспир; 14. Ч. Л. Менкен; 15. Ш. Руставели; 16. Э. Фромм; 18. Э. Сведенборг; 19. Ж.-Ж. Руссо; 20. Ж.-Б. Мольер; 21. М. Цветаева; 22. Г. Гейне; 23. О. Бальзак; 24. А. Шопенгауэр; 25. С. Моэм; 26. М. Доннэ.



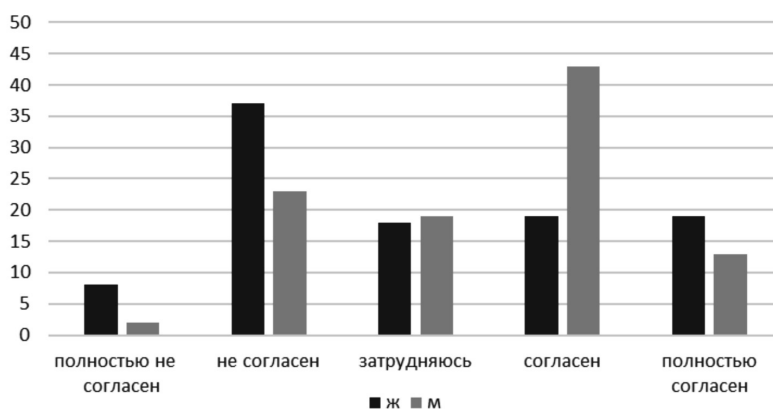
первые места в рейтинге по степени согласия наиболее частый ответ – «полностью согласен» (мода 4), а для утверждений, которые занимают последние места в этом ряду, наиболее частый ответ – «не согласен» (мода 1). Исключением из этого ряда оказалось лишь одно утверждение *Любить глубоко – это значит забыть о себе*, автором которого является Руссо. В отношении к нему, в отличие от всех других, было выявлено сразу две моды: одинаковое количество ответов «не согласен» (1 балл) и «согласен» (3 балла). Другими словами, выборка разделилась четко поровну: 30,43% респондентов согласились с этим высказыванием и ровно столько же – 30,43% – не согласились.

Однако наиболее интересным и неожиданным оказалось для нас то, что за этими двумя модами скрываются гендерные различия. Самый частый ответ мужчин – «согласен», в то

время как у женщин, напротив, – «не согласна» (рисунок).

Больше половины мужчин (56%) согласны с тем, что *Любить глубоко – это значит забыть о себе*, и только каждый четвертый (25%) не согласен. Среди женщин картина иная: 38% согласны с этим утверждением Руссо и почти половина (45%) не согласна.

Обнаруженные гендерные различия в отношении высказывания Руссо побудили нас рассмотреть и все другие высказывания под этим углом зрения. В целом рейтинги утверждений по степени согласия с ними женщин и мужчин близки друг другу. Однако применение *U*-критерия Манна–Уитни позволило выявить высказывания, степень согласия с которыми у мужчин и женщин различна (табл. 2). По 10 позициям из 26 выявлены статистически значимые различия между мужчинами и женщинами.



Распределение ответов мужчин ($n = 111$) и женщин ($n = 119$) по степени согласия с высказыванием «Любить глубоко – это значит забыть о себе»

Distribution of men's ($n = 111$) and women's ($n = 119$) answers by degree of agreement with the saying «To love deeply means to forget about yourself»

Таблица 2 / Table 2

Высказывания, в степени согласия с которыми выявлены гендерные различия
Statements in agreement with which gender differences are revealed

Высказывания	Количество согласившихся, %		Количество не согласившихся, %		U-критерий, p-level
	Ж	М	Ж	М	
Любовь – желание счастья другому лицу	98	84	2	9	0,0001
Любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, теплого и светлого	87	72	3	12	0,0006
Любовь подобна всему на свете и ни на что не походит	82	50	5	7	0,0014
Любовь – это не когда люди смотрят друг на друга, а когда они смотрят в одном направлении	74	68	13	16	0,0085
Для любящего человека вся вселенная слилась в любимом существе	70	60	10	21	0,0365
Любовь – торжество воображения над разумом	60	50	9	22	0,0073
Любить глубоко – это значит забыть о себе	38	56	45	25	0,0193



Высказывания	Количество согласившихся, %		Количество не согласившихся, %		U-критерий, p-level
	Ж	М	Ж	М	
Любовь – это все дары – в костер, и всегда – задаром	29	35	32	22	0,0393
Любовь – помеха в жизни	16	29	71	57	0,0016
Любовь – всего-навсего скверная шутка, которую природа шутит с людьми, чтобы добиться продолжения рода	18	27	72	59	0,0147

Женщины в большей степени принимают такие нравственно возвышенные высказывания о любви, как: *Любовь – желание счастья другому лицу; Любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, тепло и светло; Любовь подобна всему на свете и ни на что не походит; Для любящего человека вся вселенная слилась в любимом существе.*

Для мужчин, как уже было сказано выше, ближе оказалось высказывание Руссо *Любить глубоко – это значит забыть о себе*, а также утверждения с выраженным негативным оттенком: *Любовь – это все дары – в костер, и всегда – задаром; Любовь – помеха в жизни; Любовь – всего-навсего скверная шутка, которую природа шутит с людьми, чтобы добиться продолжения рода.*

Заключение

Таким образом, полученный нами эмпирический материал позволяет сделать вывод, что в условиях современного российского общества любовь воспринимается, прежде всего, как облагораживающая и духовно обогащающая человека сила, как источник всего доброго и светлого, проявление уникального и лучшего в человеке. В целом представления наших современников о любви находятся в соответствии с представлениями классической литературы о ней, и они также склонны романтизировать, возвышать это чувство и связывать его с самоотдачей, жертвенностью, служением и жизнью в другом, умением приносить дары и со смыслом жизни. Менее всего они согласны воспринимать любовь как помеху и препятствие в жизни. В то же время эта романтика и идеализация любви выражена у женщин сильнее, чем у мужчин. Они в большей степени, чем мужчины, согласны с возвышенными высказываниями о любви и с представлением о ней как о самоотдаче. Напротив, мужчины чаще, чем женщины, полагают, что любовь может быть помехой в жизни, являясь скверной шуткой природы. Это вполне логично, если учесть, что они в

большей степени, чем женщины, согласны с тем, что *Любить глубоко – это значит забыть о себе.*

Библиографический список

1. Олпорт Г. Становление личности. М., 2002. 462 с.
2. Berscheid E., Walster (Hatfield) E. H. Interpersonal Attraction. Reading, 1969. 246 p.
3. Rubin Z. Measurement of romantic love // Journal of Personality and Social Psychology. 1970. Vol 16, iss. 2. P. 265–273.
4. Hendrick C., Hendrick S. A theory and method of love // Journal of Personality and Social Psychology. 1986. Vol. 50. P. 392–402.
5. Sternberg R. J. A triangular theory of love // Psychological Review. 1986. Vol. 93. P. 119–135.
6. Hatfield E. Passionate and Companionate Love // The Psychology of Love / Eds. R. J. Sternberg, M. L. Barnes. New Haven, CT, 1988. P. 191–217.
7. Lee J. A. Love-styles // The Psychology of Love / Eds. R. J. Sternberg & M. L. Barnes. New Haven, CT, 1988, pp. 38–67.
8. Tzeng O. C. S. Measurement of Love and Intimate Relations: Theories, Scales, and Applications for Love Development, Maintenance, and Dissolution. Westport, CT, 1993. 328 p.
9. Hatfield E., Bensman L., Rapson R. A brief history of social scientists' attempts to measure passionate love // Journal of Social and Personal Relationships. 2012. Vol. 29. № 2. P. 143–164.
10. Леонтьев Д. А. Онтология любви: за пределами слова и чувства // От события к бытию: грани творчества Галины Иванченко / сост. М. А. Козлова. М., 2010. С. 71–102.
11. Джидарьян И. А., Беловол Е. В., Маслова О. В. Разработка опросника для изучения представлений о любви // Психол. журн. 2014. Т. 35, № 1. С. 111–119.
12. Джидарьян И. А., Маслова О. В. Представления о любви в юношеском возрасте: гендерный аспект // Дифференциальная психология и дифференциальная психофизиология сегодня: материалы конф., посвящ. 115-летию со дня рождения Б. М. Теплова (Москва, 10–11 ноября 2011 г.) / под ред. М. К. Кабардова. М., 2011. С. 129–130.

Образец для цитирования:

Джидарьян И. А., Маслова О. В. Классики о любви: современный взгляд // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 2 (26). С. 143–148. DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-2-143-148.



Classical Writers on Love: the Contemporary Look

Inna A. Djidaryan

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences
13, Yaroslavskay Str., Moscow, 129366, Russia
E-mail: idzhidaryan@mail.ru

Olga V. Maslova

Peoples' Friendship University of Russia,
6, Mikulho-Maklaya Str., Moscow, 117198, Russia
E-mail: maslova_ov@rudn.university

The purpose of the research presented in the article was to determine how close the statements about love made by the classics to the views of our contemporaries. The study involved 230 people aged 19 to 61 years old, the mean age is 29 years, the sample consisted of 52% of women and 48% of men. We used the questionnaire "Concepts of love", especially designed for the purposes of the research, which includes 26 statements about love made by famous cultural figures of different times and nations. Three groups of statements according to the degree of their acceptance by respondents were singled out. Most of our contemporaries agree with the fact that love is the desire for happiness to another person, and also that love is the creator of everything good, sublime, strong, warm and bright. The least they agree to perceive love as a hindrance and an obstacle in life. In general, the views of our contemporaries about love are in accordance with the ideas of the classical literature about it; they are also inclined to associate it with dedication, the ability to bring gifts, and also with the meaning of life. Gender differences are revealed: the ideas of women's love are more romantic and idealistic than those of men.

Key words: love, classical statements about love, accepted/rejected statements, gender differences in the perception of love.

References

1. Allport G. *Stanovlenie lichnosti* [Formation of Personality]. Moscow, 2002. 462 p. (in Russian, trans. from English).
2. Berscheid E., Walster (Hatfield) E. H. *Interpersonal Attraction*. Reading, 1969. 246 p.
3. Rubin Z. Measurement of romantic love. *Journal of*

- Personality and Social Psychology*, 1970, vol. 16, iss. 2, pp. 265–273.
4. Hendrick C., Hendrick S. A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, vol. 50, pp. 392–402.
5. Sternberg R. J. A triangular theory of love. *Psychological Review*, 1986, vol. 93, pp. 119–135.
6. Hatfield E. Passionate and Companionate Love. In: *The Psychology of Love*. Eds. R. J. Sternberg, M. L. Barnes. New Haven, CT, 1988, pp. 191–217.
7. Lee J. A. Love-styles. In: *The Psychology of Love*. Eds. R. J. Sternberg, M. L. Barnes. New Haven, CT, 1988, pp. 38–67.
8. Tzeng O. C. S. *Measurement of Love and Intimate Relations: Theories, Scales, and Applications for Love Development, Maintenance, and Dissolution*. Westport, CT, 1993. 328 p.
9. Hatfield E., Bensman L., Rapson R. A brief history of social scientists' attempts to measure passionate love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2012, Vol. 29, no. 2, pp. 143–164.
10. Leont'ev D. A. Ontologiya lyubvi: za predelami slova i chuvstva [Ontology of Love: Beyond Words and Feeling]. In: *Ot sobytiia k bytiiu: grani tvorchestva Galiny Ivanchenko* [From Event toward Being: Facets of Galina Ivanchenko's Creativity]. Ed. by M. A. Kozlova. Moscow, 2010, pp. 71–102 (in Russian).
11. Dzhidar'yan I. A., Belovol E. V., Maslova O. V. Razrabotka oprosnika dlya izucheniya predstavleniy o lyubvi [Elaboration of Questionnaire for Study of Notions about Love]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 2014, vol. 35, no. 1, pp. 111–119 (in Russian).
12. Dzhidar'yan I. A., Maslova O. V. Predstavleniya o lyubvi v yunosheskom vozraste: gendernyy aspekt [Adolescents' Notions about Love: Gender Aspect]. In: *Differentsial'naya psikhologiya i differentsial'naya psikhofiziologiya segodnya: materialy konf., posvyashch. 115-letiyu so dnya rozhdeniya B. M. Teplova* (Moskva, 10–11 noyabrya 2011 g. [Differential Psychology and Differential Psychophysiology Today: Proceeding of Conference Dedicated to 115-years from V. M. Teplov's Birthday {Moscow, November 10–11 2011}]. Moscow, 2011, pp. 129–130 (in Russian).

Cite this article as:

Djidaryan I. A., Maslova O. V. Classical Writers on Love: the Contemporary Look. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2018, vol. 7, iss. 2 (26), pp. 143–148 (in Russian). DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-2-143-148.
