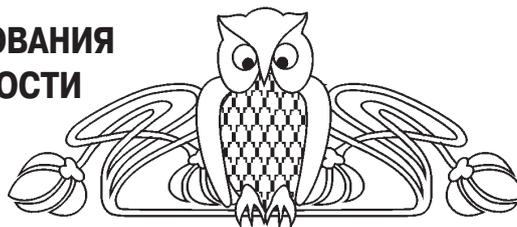




УДК 316.6

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ДИСКРИМИНАЦИОННЫХ УСТАНОВОК ЛИЧНОСТИ В ИЗМЕНЯЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ

М. А. Кленова



Кленова Милена Александровна, кандидат психологических наук, доцент, кафедра социальной психологии образования и развития, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, milena_d@bk.ru

Основной целью данной работы является теоретический обзор и анализ современных отечественных и зарубежных исследований, посвященных проблеме дискриминационных установок личности. Актуальность исследования определяется многими факторами и обусловлена научно-теоретическими и социально-психологическими обстоятельствами в современном обществе. Дискриминационные установки усиливают выраженность локальных конфликтов между доминирующими и дискриминируемыми группами. Теоретическая гипотеза исследования заключается в предположении, что наличие дискриминационных установок является фактором, препятствующим развитию общества как гармоничного и толерантного и, как следствие, делает невозможным проявление социальной активности, выраженной в творчестве, свободе, саморазвитии социума. Сделан акцент на специфике современного общества, характеризующегося транзитивностью. Приведены результаты теоретического изучения проблемы дискриминационных установок в современном обществе. Описана категория транзита с позиции социальной психологии. Рассмотрены основные направления современных научных исследований в контексте дискриминационных установок личности. Приведены и раскрыты такие понятия, как лукизм, этнолукизм, фейсизм, эйджизм. Показана взаимосвязанность понятий «дискриминационная установка» и «предубеждение». Рассмотрены и проанализированы современные отечественные и зарубежные исследования по проблеме изучения дискриминационных установок. Обоснованы актуальность и необходимость эмпирических исследований специфики дискриминационных установок в современном обществе. Описаны основные источники и формы дискриминации. Отмечено, что предметы исследований дискриминационных установок по своему содержанию близки как в отечественных, так и в зарубежных работах, однако имеется определенная культурно-историческая, политическая и социально-психологическая специфика их проявления.

Ключевые слова: дискриминация, установка, лукизм, этнолукизм, фейсизм, эйджизм, личность, транзитивное общество.

DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-3-245-249

Введение

Социальная структура любого общества в историческом, экономическом, политическом, этнокультурном отношениях по определению не может быть однородной. Это утверждение совершенно четко отражает условия развития и функционирования социума. С точки зрения со-

циологии, психологии, экономики, культуры для того, чтобы общество существовало, развивалось и не находилось в стагнации, необходима определенная доля разнообразия, в том числе и в его социальной структуре. По словам К. В. Сорвина, социальная структура – это набор статусных переменных и социальных общностей, которые выделяются при классификации людей по этим переменным [1]. С одной стороны, в любом обществе всегда есть определенные факторы, на основании которых происходит деление, систематизирование и соотнесение различных групп населения с выделенными характеристиками. На этом фоне вопрос, какие именно переменные выделяются для соотнесения с ними конкретного человека и социальной группы, остается весьма актуальным.

С другой стороны, необходимо упомянуть, что вопросы дискриминации, ущемления и различных предубеждений особенно остро встают в условиях современного общества. Эта проблема актуальна не только за рубежом, где активно протекают процессы миграции и существуют связанные с ними трудности взаимной интеграции мигрантов и местного населения, проблемы принятия либеральных законов в отношении различных групп населения, но в последнее время подобного рода социальные явления мы можем отметить и в нашей стране.

Говоря о современном обществе, необходимо упомянуть категорию транзитивности. Транзитивное общество, с точки зрения социальной психологии, характеризуется изменчивостью, высокой динамикой внутри социальных структур, лабильностью и многообразием направлений социального развития [2]. Транзитивность в понимании социальных явлений можно рассматривать как с позиции основного вектора развития современного общества, так и с точки зрения социальных противоречий и конфликтов. Динамические процессы изменений в современном обществе могут являться провоцирующим фактором для формирования предубеждений и стереотипов. Проблема социальной стратификации, или социального расслоения, остается одной из доминирующих. Социальная дифференциация, в первую очередь в иерархическом плане, приводит к неравномерному распределению прав и привилегий, что в последующем также приводит к формированию дискриминационных установок. Тем не менее



любое динамическое общество не может быть однородным: любая организованная социальная группа всегда социально стратифицирована. Однако проблема заключается в том, что там, где есть социальные расслоения, где они особенно четко выражены, возникновение конфликтных ситуаций между представителями этих социальных групп становится частым явлением.

Несмотря на мировую практику и эмпирические исследования, посвященные выделению конкретных критериев формирования дискриминационных установок по отношению к различным группам внутри общества в нашей стране, в силу культурно-исторических, геополитических и других закономерностей набор этих критериев будет исторически и культурно обусловленным. По мнению Е. А. Бауэра, возникновение предрассудков и, как следствие, дискриминации в обществе связано, как минимум, с несколькими аспектами [3]: во-первых, с масштабной миграцией. Геополитические, экономические изменения, а также локальные военные конфликты приводят к тому, что миграционные потоки проникают на территории моно- и полиэтнических государств. Для нашей страны характерна трудовая миграция как внутри страны, так и со странами ближнего зарубежья.

Во-вторых, необходимо рассматривать социальную несправедливость как один из факторов возникновения дискриминационных установок. В данном случае речь идет не только о предубеждениях, связанных с мигрантами. По нашему мнению, вопрос социальной несправедливости и, как следствие, возникающих стереотипов в отношении дискриминируемых необходимо рассматривать шире, нежели в контексте миграционных процессов. Несмотря на улучшение качества жизни в нашей стране в последние годы, вопрос социальной защищенности, а также проблема социального разрыва между различными группами населения остаются весьма острыми.

Этнокультурное многообразие – третий фактор возникновения дискриминационных процессов. Очевидным является тот факт, что в обществе, в котором присутствует большое количество представителей различных национальностей, носителей разных культурных, ментальных и религиозных ценностей, вопрос о существовании стереотипов и предубеждений в отношении друг друга не вызывает сомнений. Мультикультурализм и его специфические проявления могут стать причиной и поводом назревания и обострения конфликтных ситуаций, связанных с дискриминацией и предубеждениями одной социальной группы по отношению к другой. Таким образом, в результате анализа данных факторов мы можем говорить не только о наличии самой проблемы дискриминации в обществе, но и о возможных путях достижения гармоничных межнациональных и межличностных отношений.

Теоретический анализ проблемы

В данном теоретическом исследовании мы попытались упорядочить и соотнести опыт мировой научной практики с исследованиями, проведенными в нашей стране, и определить некоторые перспективы эмпирического исследования в отношении дискриминационных установок.

Исследования дискриминационных установок личности сосредоточены вокруг социально-психологического контекста предубеждений и стереотипов. Как правило, большинство авторов рассматривают дискриминационную установку как проявления некоей отношенческой позиции индивида или социальной группы к тому или иному явлению. В то же время необходимо разграничивать понятия «предубеждение», «стереотип» и «дискриминация». Под предубеждением в психологии понимается предвзятое мнение в отношении чего-либо или кого-либо, в соответствии с которым человек делает выводы. Стереотип – это устойчивый и упрощенный образ социальной группы либо какого-то явления. Дискриминация заключается в негативных социальных действиях в отношении социальных групп или отдельных их представителей. Таким образом, в понятии предубеждения первичным является когнитивный компонент, поскольку здесь речь идет о сфере знаний, размышлений. В содержание стереотипа помимо когнитивного компонента включается и компонент поведенческий, т. е. не только негибкое мышление, но и некоторые поведенческие элементы, связанные со стереотипным отношением. В понятии дискриминации на первый план выходит именно поведенческий компонент, который непосредственно связан с существующими предубеждениями, предрассудками и стереотипами.

Целью работы явилось изучение основных видов дискриминационных установок, упоминаемых в различных теоретико-эмпирических исследованиях, проведенных как в нашей стране, так и за рубежом. Среди главных и наиболее часто затрагиваемых тем в контексте проявления дискриминации можно выделить большое количество исследований, посвященных изучению проявлений этнической дискриминации.

В своих исследованиях авторы показывают прямую зависимость межэтнических отношений от уровня сформированности этнической идентичности [4]. По результатам проведенных исследований установлено, что восприятие представителей других национальностей происходит через призму этнического фаворитизма по отношению к той группе, к которой принадлежит испытуемый [5]. В работе О. Е. Хухлаева показано, что выбор между значимостью или незначимостью «национального» связан с разрешением динамического ценностного конфликта между потребностью доминирования (власть) и желанием всеобщего



благополучия (универсализм) [5]. Еще одним из направлений исследований в рамках заявленной темы является изучение восприятия Другого, Чужого, Врага. В статье В. Д. Альперович описано исследование метафор Врага и Друга в связи с метафорами субъекта жизненного пути взрослого. Так, установлено, что метафоры, в которых подчеркнута «авторская» позиция субъекта, связаны с полярностью оценок Врага и Друга, усилением позитивных черт в образе Друга и негативных черт – в образе Врага [6]. В работе В. В. Знакова обосновывается, что в понимании Чужого важную роль играют не только осознанные рациональные знания субъекта, но также бессознательное и житейские понятия [7]. По мнению А. А. Беззян, ядром дискриминационного отношения на основе внешнего облика выступают совокупность отношений, таких как неприятие, неуважение, враждебность, агрессивность, интегрированных посредством взаимосвязей их компонентов [8]. Специфика зарубежных исследований этнической дискриминации сосредоточена, по большей части, на изучении предубеждений в отношении иностранных мигрантов, а также стратегий преодоления расизма [9–11].

Многие ученые обращают внимание на процессы социального восприятия образа Другого посредством оценивания внешнего облика (лукизм, фейсизм). Авторы подчеркивают, что именно оценивание внешности является ядерной характеристикой в процессе формирования дискриминационных установок личности. В некоторых работах предлагается исследовать феномен лукизма как дискриминирующего поведения, которому предшествует оценивание внешности человека, основанное на представлениях, стереотипах и предрассудках, распространенных внутри конкретной социальной общности [12]. Весьма интересен подход В. А. Лабунской: по результатам исследований установлено, что запрет со стороны общества на проявления этнолукизма как дискриминационной практики, направленной на представителей этнокультурных групп с определенным типом внешности, приводит к актуализации маскируемых, скрываемых форм данного вида дискриминации [13]. Понятия лукизма и этнолукизма в отечественную социальную психологию пришли из исследований зарубежных ученых [14, 15]. В работах подчеркивается важность изучения феномена лукизма не только с точки зрения этнопсихологического компонента, но, прежде всего, с позиций личностного восприятия Другого.

Эйджизм – еще одна из форм проявления дискриминации, которая определяется как дискриминация по геронтологическому признаку. Эйджизм проявляется в стереотипном, как правило, имеющем негативное значение отношении к представителям старших возрастных групп [16, 17]. Основной причиной возникновения данной

проблемы в обществе является сформированное стереотипное отношение к старости как возрастному периоду, лишенному статусных характеристик. Подобные взгляды в отношении дискриминации по возрастному признаку прослеживаются и в зарубежных исследованиях [18]. Однако, в отличие от отечественных исследователей, ставящих на первое место среди причин эйджизма изменение статусно-ролевых характеристик личности, западные ученые на первое место выдвигают компонент переживания страха смерти при восприятии пожилого человека. Тем самым, по их мнению, при дискриминации старости срабатывает защитный механизм отрицания смерти и, как следствие, возникает негативное отношение к данному возрастному периоду.

Заключение

Говоря о дискриминационных установках в современном обществе нельзя не сказать о процессах формирования социальных представлений о тех или иных явлениях. В том случае, если социальные представления включаются в структуру изучения дискриминационных установок личности, значительно расширяется предмет исследования. Необходимо изучение не только предубеждений по отношению к представителям тех или иных социальных групп, но также исследование дискриминационных установок личности в отношении некоторых социальных явлений. Например, в исследованиях социальных представлений о риске, проведенных нами ранее, одна из основных гипотез заключалась в том, что отношение к риску в обществе изначально окрашено негативными характеристиками. Это впоследствии частично подтвердилось результатами эмпирического исследования, поскольку нами было доказано, что основной, ядерной характеристикой риска в социальных представлениях о нем является опасность [19]. Дискриминационные установки личности представляют собой более широкое социальное явление, нежели стереотипное отношение к определенной социальной группе. Кроме того, включение компонента социальных представлений в проблематику дискриминационных установок позволяет изучить социальную ситуацию в современном обществе с позиции динамических изменений, поскольку именно социальные представления являются тем конструктом, который в наиболее точной форме отражает отношение и восприятие в обществе того или иного социального явления или процесса.

Благодарности и финансирование: Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-013-00094 А).



Библиографический список

1. Сорвин К. В., Сусоколов А. А. Человек в обществе. Система социологических понятий в кратком изложении. М., 2005. 256 с.
2. Акимов М. К., Персиянцева С. В. Личность в транзитивном обществе и ее практики социального взаимодействия // Личность в пространстве и времени. 2017. № 6. С. 10–14.
3. Бауэр Е. А., Кабардов М. К. Психология предубеждений в контексте межкультурного обучения // Культурно-историческая психология. 2011. № 3. С. 90–97.
4. Тимашева Л. В., Бажан В. Г. Этнические стереотипы и установки как психологические детерминанты национально-этнических конфликтов // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 11. Естественные науки. 2016. № 3 (17). С. 38–45.
5. Хухлаев О. Е., Бучек А. А., Зинурова Р. И., Радина Н. К., Тудупова Т. Ц., Хакимов Э. Р. Этнонациональные установки и ценности современной молодежи (на материале исследования студенчества нескольких регионов России) // Культурно-историческая психология. 2011. № 4. С. 97–106.
6. Альперович В. Д. Метафоры Врага и Друга в связи с метафорами субъекта жизненного пути личности // Психология и психотехника. 2015. № 11. С. 1137–1145.
7. Знаков В. В. Когнитивное и аффективное бессознательное в понимании чужого как врага // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2014. № 1. С. 3–15.
8. Безьян А. А. Лукизм и этническая дискриминация // Сев.-Кавказ. психол. вестн. 2012. Т. 10, № 3. С. 21–23.
9. Soyulu A., Buchanan T. A. Ethnic and Racial Discrimination against Immigrants // Journal of Business and Economics. 2013. Vol. 4 (9). P. 848–858.
10. Kim I. The Role of critical ethnic awareness and social support in the discrimination-depression relationship among Asian americans : path analysis // Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology. 2014. Vol. 20. P. 52–60.
11. Neblett Jr E. V., Rivas-Drake D., Umana-Taylor A. J. The Promise of Racial and Ethnic Protective Factors in Promoting Ethnic Minority Youth Development // Child Development Perspectives. 2012. Vol. 6. P. 295–303.
12. Орех Е. А. Феномен лукизма и возможности его социологического анализа // Социол. журн. 2016. Т. 22, № 3. С. 67–81.
13. Лабунская В. А. Теоретико-эмпирические подходы к исследованию отношения к этнолукизму // Социальная психология и общество. 2016. Т. 7, № 4. С. 19–33.
14. McDonald J.J. Jr. "Lookism" : The Next Form of Illegal Discrimination // Bloomberg Law Reports, 2010. Vol. 4, № 46. P. 3–6.
15. Cavico F. J., Muffler S. C., Mujtaba B.G. Appearance Discrimination, "Lookism" and "Lookphobia" in the Workplace // Journal of Applied Business Research. Sep/Oct 2012. Vol. 28, № 5. P. 791–802.
16. Колпина Л. В., Городова Т. В. Геронтологический эйджизм : причины возникновения и проблемы преодоления // Фундаментальные исследования. 2015. № 2. С. 3871–3874.
17. Козьминых О. А. Эйджизм как социально-психологическая проблема людей третьего возраста // Академия профессионального образования. 2016. № 10 (64). С. 51–54.
18. Disability and Aging Discrimination / eds. R. L. Wiener, S. L. Willborn. N.Y., 2011. 270 p.
19. Кленова М. А. Социальные представления о риске // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2011. Т. 11, вып. 2. С. 58–62.

Образец для цитирования:

Кленова М. А. Теоретические предпосылки исследования дискриминационных установок личности в изменяющемся обществе // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 3 (27). С. 245–249. DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-3-245-249

Theoretical Prerequisites for the Study of Discriminatory Attitudes of the Personal in the Changing Society

Milena A. Klenova

Saratov State University
83, Astrakhanskaya Str., 410012, Saratov, Russia
E-mail: milena_d@bk.ru

The main purpose of the article is to present a theoretical review and analysis of modern Russian and foreign studies on the problem of discriminatory attitudes of an individual. The urgency of the study is determined by many factors and is due to scientific, theoretical and socio-psychological circumstances of the modern society. Discriminatory attitudes increase the intensity of local conflicts between dominant and discriminated groups. The theoretical hypothesis of the study is the assumption that presence of discriminatory attitudes is a factor

that hinders development of the society as a harmonious and tolerant unity, and, as a consequence, makes it impossible to manifest social activity expressed through creativity, freedom, and self-development of the society. The emphasis is on the specifics of a modern society characterized by transitivity. The article describes the category of transit from the viewpoint of social psychology. It views the main trends of modern scientific research in the context of discriminatory attitudes of an individual. The article presents and unveils such concepts as lookism, ethnolookism, faceism, and ageism. It demonstrates the interrelations between concepts of discriminatory attitude and prejudice. We analysed and examined modern Russian and foreign studies on the problem of discriminatory attitudes. The relevance and necessity of the empirical study of the specifics of discriminatory attitudes in modern society has been substantiated. The main sources and forms of discrimination have been described. Some of the main conclusions that it is necessary to indicate, are as follows: the problem of discrimination and discriminatory attitudes is very relevant and is the subject of numerous studies. The



subject of research within the framework of discriminatory attitudes is similar in content to both Russian and in foreign scientific works. However, there is a certain cultural, historical, political and socio-psychological specificity. Based on the proposed conclusions, we have determined the main directions for the subsequent empirical study of discriminatory attitudes in the modern society.

Key words: discrimination, attitude, lookism, ethnolookism, faceism, ageism, individual, transitive society.

Acknowledgments: *The reported study was funded by Russian Foundation for Basic Research according to the research project (no. 18-013-00094 A).*

References

1. Sorvin K. V., Susokolov A. A. *Chelovek v obshchestve. Sistema sotsiologicheskikh ponyatiy v kratkom izlozhenii* [Person in Society. System of Sociological Concepts in Concise Statement]. Moscow, 2005. 256 p. (in Russian).
2. Akimova M. K., Persiyantseva S. V. Lichnost v tranzitivnom obschestve i ee praktiki sotsialnogo vzaimodeystviya [Personality in a transitive society and its practices of social interaction]. *Lichnost v prostranstve i vremeni* [Personality in space and time], 2017, no. 6, pp. 10–14 (in Russian).
3. Bauer E. A., Kabardov M. K. Psikhologiya predubezhdeniy v kontekste mezhkul'turnogo obucheniya [Psychology of Prejudice in Context of Intercultural Learning]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-Historical Psychology], 2011, no. 3, pp. 90–97 (in Russian).
4. Timasheva L. V., Bazhan V. G. Etnicheskie stereotipy i ustanovki kak psikhologicheskie determinanty natsional'no-etnicheskikh konfliktov [Ethnic Stereotypes and Attitudes as Psychological Determinants of National-Ethnic Conflicts]. *Vestn. Volgogr. gos. un-ta. Ser. 11. Estestvennyye nauki* [Science Journal of Volgograd State University. Natural Sciences], 2016, no. 3 (17), pp. 38–45 (in Russian).
5. Khukhlaev O. E., Buchek A. A., Zinurova R. I., Radina N. K., Tudupova T. Ts., Khakimov E. R. Etno-natsional'nye ustanovki i tsennosti sovremennoy molodezhi (na materiale issledovaniya studenchestva neskol'kikh regionov Rossii) [Modern Youth's Ethnonational Attitudes and Values {Based on Study of Students in Several Regions of Russia}]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-Historical Psychology], 2011, no. 4, pp. 97–106 (in Russian).
6. Al'perovich V. D. Metaforы Vraga i Druga v svyazi s metaforami sub'ekta zhiznennogo puti lichnosti [Metaphors of Enemy and Friend in Connection with Metaphors by Subject of Personality's Life Path]. *Psikhologiya i psikhotehnika* [Psychology and Psychotechnics], 2015, iss. 11, pp. 1137–1145 (in Russian).
7. Znakov V. V. Kognitivnoe i affektivnoe bessoznatel'noe v ponimani chuzhogo kak vraga [Cognitive and Affective Unconscious in Understanding Someone Else as Enemy]. *Vestn. Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psikhologiya* [Moscow University Psychology Bulletin], 2014, no. 1, pp. 3–15 (in Russian).
8. Bzezyan A. A. Lukizm i etnicheskaya diskriminatsiya [Lookism and Ethnic Discrimination]. *Sev.-Kavkaz. psikholog. vestn.* [North-Caucasian Psychological Bulletin], 2012, vol. 10, no. 3, pp. 21–23 (in Russian).
9. Soylyu A., Buchanan T.A. Ethnic and Racial Discrimination against Immigrants. *Journal of Business and Economics*, 2013, vol. 4 (9), pp. 848–858.
10. Kim I. The Role of critical ethnic awareness and social support in the discrimination-depression relationship among Asian americans: path analysis. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 2014, vol. 20 (1), pp. 52–60.
11. Neblett Jr E. V., Rivas-Drake D., Umana-Taylor A. J. The Promise of Racial and Ethnic Protective Factors in Promoting Ethnic Minority Youth Development. *Child Development Perspectives*, 2012, vol. 6 (3), pp. 295–303.
12. Orekh E. A. Fenomen lukizma i vozmozhnosti ego sotsiologicheskogo analiza [Phenomenon of Lookism and Possibilities of Its Sociological Analysis]. *Sotsiol. zhurn.* [Sociological Journal], 2016, vol. 22, no. 3, pp. 67–81 (in Russian).
13. Labunskaya V. A. Teoretiko-empiricheskie podkhody k issledovaniyu otnosheniya k etnolukizmu [Theoretical and Empirical Approaches to Study of Attitude to Ethnolookism]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo* [Social Psychology and Society], 2016, vol. 7, no. 4, pp. 19–33 (in Russian).
14. McDonald J.J. Jr. "Lookism": The Next Form of Illegal Discrimination. *Bloomberg Law Reports*, 2010, vol. 4, no. 46, pp. 3–6.
15. Cavico F. J., Muffler S. C., Mujtaba B.G. Appearance Discrimination, "Lookism" and "Lookphobia" in the Workplace. *Journal of Applied Business Research*. Sep/Oct 2012, vol. 28, no. 5, pp. 791–802.
16. Kolpina L. V., Gorodova T. V. Gerontologicheskii eydzhizm: prichiny vozniknoveniya i problemy preodoleniya [Gerontological Ageism: Causes and Problems of Overcoming]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2015, iss. 2, pp. 3871–3874 (in Russian).
17. Koz'minykh O. A. Eydzhizm kak sotsial'no-psikhologicheskaya problema lyudey tret'ego vozrasta [Ageism as Third-Age-People's Socio-Psychological Problem]. *Akademiya professional'nogo obrazovaniya* [Academy of Professional Education], 2016, no. 10 (64), pp. 51–54 (in Russian).
18. *Disability and Aging Discrimination*. Eds. R. L. Wiener, S. L. Willborn. New York, 2011. 270 p.
19. Klenova M. A. Sotsial'nye predstavleniya o riske [Social Representation of Risk]. *Izv. Sarat. Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2011, vol. 11, iss. 2, pp. 58–62 (in Russian).

Cite this article as:

Klenova M. A. Theoretical Prerequisites for the Study of Discriminatory Attitudes of the Personal in the Changing Society. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2018, vol. 7, iss. 3 (27), pp. 245–249 (in Russian). DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-3-245-249