



УДК 316.6:159.9

## Изменение социометрического статуса младших подростков в процессе обучения

Д. Н. Чернов

Чернов Дмитрий Николаевич, профессор, кандидат психологических наук, доцент, кафедра общей психологии и педагогики, Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н. И. Пирогова, Москва, Россия, [chernov\\_dima@mail.ru](mailto:chernov_dima@mail.ru)

Целью исследования стало изучение влияния субъект-субъектного взаимодействия педагога и группы младших подростков в процессе обучения на изменение ее социометрической структуры. Проведен анализ состояния разработанности проблемы исследования социально-психологических процессов в учебной группе посредством метода социометрии; выявлены особенности групповой структуры, динамики ее изменения. Актуальность работы обусловлена недостаточной изученностью способов формирования учебной группы как коллективного субъекта и его роли в успешности обучения. Гипотеза исследования состояла в том, что субъект-субъектное взаимодействие педагога и учебной группы в ходе обучающих занятий, целями которых является построение взаимоотношений по типу коллективного субъекта и раскрытие творческого потенциала каждого ученика вне зависимости от его статусного положения, способствует повышению социометрического статуса учеников и улучшению психологического климата в группе. В исследовании участвовали три 6 класса из разных школ г. Москвы по 24–25 учеников из каждого класса в возрасте 12 лет ( $N = 74$ ). На уроках русского языка проводилось обучение с помощью методики изучения словосочетательных / морфологических правил русского языка посредством квазизыковых текстов (Д. Н. Чернов). В каждом классе до и после обучения проводилась социометрия: оценивались эмоциональный, деятельностно-активный и рефлексивный компоненты сформированности группы как коллективного субъекта. Эффективность обучения изучалась с помощью Ц-теста (У. Рац, Н. Б. Михайлова). Обнаружено, что опосредованное значимой совместной деятельностью субъект-субъектное взаимодействие педагога и учеников способствует улучшению психологического климата в учебной группе и становлению ее как коллективного субъекта учебной деятельности. Наряду с обучающим воздействием фактор улучшения социально-психологических условий реализации учебного процесса является важным для достижения учениками высоких результатов в обучении.

**Ключевые слова:** социометрический статус, младший подросток, психологический климат учебной группы, совместная деятельность, коллективный субъект.

DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-63-69>

### Введение

Важнейшим профессиональным качеством педагога является умение взаимодействовать с детским коллективом с целью оптимизации психологического климата в учебной группе, что создает благоприятные социально-психологические предпосылки для эффективной обучающей



работы. Задача учителя – создание образовательного пространства для актуализации субъектно-личностного потенциала учеников. Решение ее требует перехода от директивного отношения педагога к ученику к личностно ориентированному партнерскому взаимодействию учителя с учебным коллективом. Одной из задач построения субъект-субъектного взаимодействия учителя и школьника является формирование отношений в классе по типу коллективного субъекта учебной деятельности [1]. Критерии сформированности коллективного субъекта, которые применимы и для ситуации обучения, предложены А. Л. Журавлевым: эмоциональная связанность / взаимозависимость индивидуальных субъектов; высокое качество совместно выполняемой деятельности, широта сфер жизнедеятельности, которые пронизывает их совместная активность; рефлексивное отношение субъектов ко всем сторонам выполняемой деятельности [2]. И. В. Вачков указывает, что формирование класса как коллективного субъекта требует создания условий для эмоционального и интеллектуального сопереживания, когда педагог эмоционально вовлечен в обучающий процесс и способен «разить» своим отношением к предмету изучения учебную группу. При этом открывающиеся ученикам знания являются плодом творческого сотрудничества педагога, ясно представляющего цели обучения, и учебной группы, актуализирующей свои способности в задаваемой педагогом зоне ближайшего развития [1]. По мнению И. Ю. Шустовой, дружеский характер общения педагога и учеников должен выстраиваться вокруг значимого предмета, выводящего всех субъектов на осмысленное сотрудничество, осознание целей и задач деятельности [3]. Таким образом, создание социально-психологических условий для успешной обучающей деятельности в учебной группе в виде отношений «учитель – класс как коллективный субъект» в ходе значимой для детей учебной деятельности является актуальной задачей для педагога. Особенно важным ее решение становится в младшем подростковом возрасте, когда вследствие снижения ценности межличностных взаимоотношений со сверстниками на первое по значимости место для ребенка выходит интимно-личностное общение со сверстниками, а учебная деятельность переживает определенный кризис. Одним из



методов, позволяющим эмпирически оценить структуру межличностных отношений в учебных группах подростков и динамику социально-психологических процессов внутри них, является социометрия.

### **Обзор исследований социометрической структуры учебных групп в младшем подростковом возрасте**

Выявлено, что особенностью социометрической структуры учебных групп в младшем подростковом возрасте является значительный процент низкостатусных членов и небольшое количество социометрических «звезд» [4–6]. Наблюдается выраженная поляризация статусов, особенно вследствие перехода низкостатусных учеников в разряд «непринятых», что приводит к ухудшению социально-психологического климата в учебной группе [6, 7]. В свете этих фактов актуальной является проблема организации психолого-педагогической работы, направленной на повышение статуса «непринятых» и «отвергаемых» учеников хотя бы до среднестатусного уровня. Именно среднестатусные подростки в учебных группах играют весомую роль в формировании групповых ценностей, поддержании стабильности группы и обеспечивают необходимое поле эмоционального благоприятствования одноклассникам [7, 8]. Поскольку для младших подростков характерны категоричность и низкая толерантность в определении статуса одноклассников, отношения внутри учебных групп часто находятся на начальной стадии социализации [6]. Сначала при образовании учебной группы в подростковом возрасте доминируют эмоционально-личностные мотивы, но по мере развития группы начинает преобладать совокупность деловых и личностных характеристик [9]. Исследователями отмечается, что социометрическая структура учебной группы может существенно отличаться в зависимости от социометрического критерия, положенного в основу построения этой структуры. Так, подросток может иметь достаточно высокий статус в учебной ситуации в соответствии с учебными достижениями, а в ситуации внеучебного общения у него может не быть друзей в классе и его статус снижается [10]. Итак, важнейшей задачей педагога является работа по налаживанию дружеских отношений в классе, что приведет к сбалансированной корреляции эмоционально-личностной и личностно-деловой социометрических структур учебной группы и постепенному формированию ее как коллективного субъекта.

Изменение социометрического статуса членов учебной группы возможно в ходе специальных социально-психологических тренингов. Обнаружено, что в ходе такой коррекционно-

профилактической формы работы повышается уровень общей интеграции учебной группы как социальной системы, сплоченности, эмоционального удовлетворения от межгруппового взаимодействия и делового общения [8, 11]. Вместе с тем мало изучен вопрос о возможностях изменения социометрической структуры учебной группы в ходе занятий, в которых направленно оздоровление социально-психологического климата является следствием специально организованной обучающей работы.

Необходимо обратить внимание еще на один факт. Обнаружено, что статус младших подростков в деловом общении во многом связан со школьными отметками, т. е. уровень академической успеваемости в некоторой степени предопределяет социометрический статус в классе [6]. С нашей точки зрения, преодоление такой ситуации возможно путем вовлечения класса в познавательную творческую деятельность в ходе делового общения, результаты выполнения которой зависели бы от степени субъектной самореализации подростков. Подобная творческая, эмоционально привлекательная, новая по содержанию деятельность может создать позитивные условия для проявления субъектного потенциала в первую очередь низкостатусных членов учебной группы и изменения их статусного положения. При этом контроль социально-психологических процессов со стороны педагога в ходе выполнения такой деятельности становится решающим. Крайне мало работ, в которых продемонстрировано позитивное влияние изменения социометрической структуры учебной группы на результаты академической успеваемости учащихся младшего подросткового возраста. Есть основание полагать, что такие изменения происходят: в одной из работ, правда, выполненной на выборке старшеклассников, выявлено, что показатели успеваемости детей улучшаются вследствие повышения сплоченности учебной группы [12].

Целью работы стало изучение влияния субъект-субъектного взаимодействия педагога и учебной группы в процессе обучения на изменение ее социометрической структуры. Цель реализовывалась в контексте конкретной учебной ситуации – занятий по постижению словообразовательных / морфологических правил русского языка. *Гипотеза* исследования состояла в том, что субъект-субъектное взаимодействие педагога и учебной группы в ходе обучающих занятий, целью которого является построение взаимоотношений по типу коллективного субъекта и раскрытие творческого потенциала каждого ученика вне зависимости от его статусного положения, способствует повышению социометрического статуса учеников и улучшению психологического климата в группе.



## Организация и методы исследования

В исследовании участвовали три 6 класса из разных общеобразовательных школ г. Москвы. В каждом классе все методики применены к 24–25 ученикам в возрасте 12 лет. Количество девочек и мальчиков в каждом классе примерно равно. Объем выборки – 74 ребенка.

Как отмечает Е. Д. Божович, материал для языкового обучения должен быть эмоционально привлекательным, нестандартным с точки зрения его устройства, чтобы способствовать актуализации творческой инициативы и субъектных свойств школьника. Подобные лингвистические задачи позволяют проводить обучение в зоне ближайшего развития каждого ученика [13]. Мы попытались разработать такой материал. За пять дней ученикам были предложены для учебной работы пять текстов, которые преимущественно состояли из квазислов – слов с бессмысленными звукосочетаниями. Квазислова соответствуют определенным словообразовательным / морфологическим моделям русских слов. Тексты обладают смысловой целостностью. Школьникам необходимо было перевести тексты на русский язык, сохраняя смысловую целостность и грамматические характеристики исходного текста. По нашему замыслу тексты должны были способствовать актуализации «чувства языка» и формированию аналитико-синтетической деятельности по познанию закономерностей устройства русского языка [14].

В каждом классе до и после проведения обучающих занятий проводилось социометрическое исследование. Использовалась параметрическая процедура проведения с ограниченным числом вариантов выбора (5 вариантов). Дети отвечали на вопросы: «Представь, что ты участвуешь в творческом конкурсе. Тебе необходимо собрать группу одноклассников и сочинить интересный рассказ. 1) С кем из одноклассников тебе было бы приятнее всего сочинять его? 2) С кем из одноклассников у тебя получилось бы сочинить самый лучший рассказ на конкурсе? 3) Если бы тебя попросили внести исправления в рассказ, чтобы сделать его еще лучше, с кем из одноклассников ты стал бы это делать?». В соответствии с представлениями о коллективном субъекте А. Л. Журавлёва [2] вопросы характеризуют эмоциональный, деятельностно-активный и рефлексивный компоненты взаимоотношений в коллективе сверстников. Высчитывались: индивидуальные индексы социометрического статуса; групповые индексы психологической взаимности, референтности, конфликтности, сплоченности, экспансивности [15]. Результаты социометрии сопоставлялись до и после обучения.

Для отбора детей в экспериментальные и контрольные группы использовались школьные

оценки уровня знания русского языка и индивидуальные индексы социометрического статуса: каждый класс делился на четыре группы, в которых оказывалось примерно равное количество испытуемых. Из подгрупп создавались две экспериментальные и две контрольные группы. В каждую группу попадало по одной подвыборке из каждого класса. С каждой подгруппой работа осуществлялась раздельно в соответствии с экспериментальным планом. В экспериментальной группе «Индивидуальное обучение» (20 учеников) после выполнения языкового задания экспериментатор проводил обучающую работу с каждым ребенком, основываясь на характере его ошибок, позволяя ребенку корректировать себя исходя из оказываемой экспериментатором помощи. Аналогично строилась работа с детьми из экспериментальной группы «Групповое обучение» (18 учеников), с той лишь разницей, что ученикам предлагалось расшифровывать «искусственные» тексты в парах, после чего экспериментатор проводил обучающую работу со всей малой группой, основываясь на характере ошибок каждого ребенка, оказывая помощь посредством наводящих вопросов, давая возможность каждому ученику высказать свои варианты решения задания, позволяя всем детям корректировать свои решения. В контрольной группе «Индивидуальная работа» (18 учеников) каждый ребенок самостоятельно работал над заданиями. Экспериментатор не оказывал помощи ученикам. В контрольной группе «Групповая работа» (18 учеников) дети выполняли задания в парах, после чего вся группа имела возможность самостоятельно обсудить свои решения и скорректировать их. Экспериментатор не вмешивался в ход обсуждения.

На шестой день эффективность обучающей работы оценивалась при помощи Ц-теста (У. Рац, Н. Б. Михайлова), состоящего из текстов на русском языке с пропущенными частями слов, которые необходимо было восстановить, сохраняя их смысловую и грамматическую целостность [16].

Статистическая обработка данных проводилась с помощью компьютерного пакета STATISTICA 12.

## Результаты и их обсуждение

Социометрические критерии репрезентируют разное субъективное отношение к гипотетической ситуации выполнения творческой задачи. Если первый критерий должен был побуждать детей к выбору партнеров на основе эмоциональной привлекательности, то второй и третий критерии – к выбору одноклассников в творческую группу на основании необходимости достижения высокого результата в деятельности с возможностью его максимально эффективной



коррекции. Анализ различий по индивидуальным социометрическим индексам внутри каждого класса в зависимости от социометрического критерия не выявил различий. Однако анализ вариативности индексов показал, что наблюдается увеличение дисперсии оценок по второму и третьему критерию ( $p < 0,001$ ). Это косвенно указывает на разнонаправленные изменения индексов детей. У одноклассников с высоким статусом в классе, выявленном на основании критерия эмоциональной комфортности при гипотетическом выполнении творческой деятельности, социометрический статус становился еще выше при оценке сверстниками на основании необходимости осуществить пред-

лагаемую деятельность и коррекцию ошибок в ней с максимальной эффективностью. Обратная зависимость наблюдалась у детей с низким индексом социометрического статуса в классах. Иными словами, при постановке детям задачи выбрать в творческую группу одноклассников по критерию не эмоциональной комфортности, а достижения высокой результативности в деятельности небольшое количество «принятых» и «звезд» упрочивало свой статус, и одновременно росла непривлекательность для одноклассников «непринятых» и «отвергаемых». Статистически подтвердить это предположение удалось с использованием при подсчетах модулей индексов социометрического статуса (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

**Сопоставление индексов социометрического статуса, вычисленных по разным социометрическим критериям, взятых по модулю**  
**Comparison of sociometric status indices calculated according to different module-based sociometric criteria**

Переменные	СиЭ		СиДА		СиРО		$F_{\text{эмп.}}$	$P_{\text{Post Hoc}}$		
	$\bar{x}$	$S$	$\bar{x}$	$S$	$\bar{x}$	$S$		1–2	1–3	2–3
Класс «А»	0,18	0,14	0,27	0,18	0,32	0,23	15,65****	****	****	*
Класс «В»	0,15	0,11	0,33	0,25	0,35	0,26	22,75****	****	****	n.s.
Класс «С»	0,13	0,08	0,25	0,17	0,29	0,17	25,90****	****	****	n.s.

Примечание. СиЭ, СиДА и СиРО – первый, второй и третий социометрические критерии соответственно. Здесь и далее  $\bar{x}$  – среднее арифметическое,  $S$  – стандартное отклонение,  $F_{\text{эмп.}}$  – эмпирическое значение критерия Фишера,  $P_{\text{Post Hoc}}$  – уровни значимости при Post Hoc анализе. Уровни значимости: \* –  $p \leq 0,05$ ; \*\*\*\* –  $p \leq 0,001$ ; n.s. – статистически незначимые различия.

Таким образом, эмоционально-личностные и личностно-деловые социометрические структуры учебных групп в младшем подростковом возрасте до начала серии обучающих занятий различались, наблюдался эффект поляризации статусов. С нашей точки зрения, этот факт указывает на относительно низкий, предсубъектный уровень развития учебных групп как коллективных субъектов, что в целом соответствует имеющимся литературным данным [6, 7, 9, 10].

Подгруппы, которые составили контрольные и экспериментальные выборки, не различались по индивидуальным и групповым индексам, рассчитанным для выделенных подвыборок каждого класса по каждому социометрическому критерию, что указывает на их эквивалентность друг другу. После проведения обучения значимо возросли индексы социометрического статуса по всем критериям в подгруппах, относящихся к выборке «Групповое обучение» ( $p \leq 0,05$ ). Это означает, что создаваемые при обучении субъект-субъектные отношения между педагогом и малой группой позитивно повлияли на психологический климат в подвыборках. Сравнение групповых индексов до и после эксперимента в каждой группе без учета специфики социометрического критерия показало, что возросли все индексы (кроме индекса конфликтности) во всех подгруппах, со-

ставивших выборку «Групповое обучение»: возросло число взаимного положительного выбора, возрос их удельный вес в совокупности всех случаев положительного выбора, подгруппы стали более сплоченными, возросла их эмоциональная экспансивность (за счет увеличения количества случаев положительного выбора) (табл. 2).

При проведении повторной социометрии одноклассники из этих подвыборок хотели видеть в творческой группе, как правило, партнеров по групповому обучению; отрицательный выбор сменился нейтральным либо положительным отношением к членам подвыборки. Таким образом, малые группы, проходившие групповое обучение, характеризуются более высоким уровнем социально-психологической зрелости. Учитывая специфику выбранных социометрических критериев, можно говорить о становлении этих малых групп в качестве коллективных субъектов в ходе обучения.

В других подвыборках значимых изменений не произошло. Стоит раскрыть содержание социально-психологических процессов, которые происходили в подгруппах, образующих выборку «Групповая работа». Работа сопровождалась конфликтами, давлением со стороны наиболее активных участников на других членов группы при совместном обсуждении. В итоге некоторые





Таблица 2 / Table 2

**Различия в групповых социометрических индексах, высчитанных по подгруппам, входящим в выборку «Групповое обучение», до и после проведения эксперимента**  
**Differences in group sociometric indices calculated by subgroups included in the “Group study” sample before and after the experiment**

Класс	Групповой индекс	Социометрия до эксперимента			Социометрия после эксперимента		
		Med.	$x_{\min}$	$x_{\max}$	Med.	$x_{\min}$	$x_{\max}$
«А»	ИВ	0,13	0,13	0,13	0,67	0,53	0,67
	ИР	0,29	0,22	0,29	0,56	0,53	0,59
	ИК	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	ИС	0,20	0,20	0,20	1,00	0,80	1,00
	ИЭ	0,20	0,20	0,20	1,00	0,80	1,00
«В»	ИВ	0,27	0,13	0,40	0,80	0,67	0,93
	ИР	0,44	0,25	0,60	0,71	0,63	0,74
	ИК	0,13	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00
	ИС	0,20	0,00	0,60	1,20	1,00	1,40
	ИЭ	0,60	0,40	0,60	1,20	1,00	1,40
«С»	ИВ	0,27	0,13	0,27	0,93	0,67	0,93
	ИР	0,33	0,25	0,33	0,74	0,67	0,78
	ИК	0,00	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00
	ИС	0,40	0,00	0,40	1,40	1,00	1,40
	ИЭ	0,40	0,40	0,40	1,40	1,00	1,40

Примечание. Литерой обозначен соответствующий класс. Med. – медиана,  $x_{\min}$  и  $x_{\max}$  – минимальное и максимальное значение соответственно. ИВ – индекс взаимности, ИР – индекс референтности, ИК – индекс конфликтности, ИС – индекс сплоченности, ИЭ – индекс экспансивности. По всем индексам (кроме ИК) во всех группах различия по критерию Краскела–Уоллиса  $p \leq 0,05$ .

члены группы проявляли конформизм либо изменяли свои ответы без ориентации на групповое мнение. В парах, в которых изначально складывались дружеские отношения, они упрочивались; в парах с нейтральными или конфликтными отношениями дети предпочитали выполнять задания самостоятельно. Качественный анализ результатов повторной социометрии показывает, что в подгруппах, образующих выборку «Групповая работа», некоторые «принятые» переходили в «звездный» статус, а «непринятые» становились «изгоями», что в соответствии с имеющимися данными [6, 7] может говорить о снижении уровня социализации групп. В одной из подвыборок

возросло взаимное неприятие друг друга ее членами, что выразилось в статистически значимых различиях между индексами, полученными до и после эксперимента ( $p = 0,01$ ).

Важным результатом является то, что, хотя самые высокие оценки выполнения Ц-теста в сравнении с контрольными выборками ( $p \leq 0,05$ ) имели учащиеся из группы «Индивидуальное обучение», эта группа статистически значимо не отличалась от выборки «Групповое обучение». Это указывает на высокую эффективность предложенных лингвистических задач для обучения закономерностям русского языка как индивидуально, так и при работе с малой группой (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

**Сопоставление экспериментальных и контрольных групп по оценкам Ц-теста**  
**C-test evaluation on comparison between experimental and control groups**

Переменные	Индивидуальное обучение		Групповое обучение		Индивидуальная работа		Групповая работа		$F_{\text{эмп.}}$
	$\bar{x}$	$S$	$\bar{x}$	$S$	$\bar{x}$	$S$	$\bar{x}$	$S$	
Оценка по Ц-тесту	4,65	0,49	4,44	0,51	4,06	0,64	4,17	0,62	4,28**

Примечание. Уровень значимости: \*\* –  $p \leq 0,01$ .



Данный аспект представляется важным для практики школьного обучения, поскольку педагог в ходе субъект-субъектного взаимодействия достигает цели как непосредственно обучения, так и улучшения психологического климата в учебной группе.

### Заключение

Таким образом, осуществляемое педагогом опосредованное значимой совместной деятельностью субъект-субъектное взаимодействие способствует улучшению психологического климата в учебной группе в младшем подростковом возрасте и становлению ее в качестве коллективного субъекта учебной деятельности. Наряду с обучающим воздействием фактор улучшения социально-психологических условий реализации учебного процесса является важным для достижения учениками высоких результатов в обучении.

**Благодарности и финансирование:** *Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 16-06-00822-ОГН «Модель социокультурной обусловленности языковой компетенции ребенка в среднем школьном возрасте»).*

### Библиографический список

1. Вачков И. В. Развитие самосознания учителей и учащихся в полисубъектном взаимодействии : автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2002. 44 с.
2. Журавлев А. Л. Коллективный субъект : основные признаки, уровни и психологические типы // Психол. журн. 2009. Т. 30, № 5. С. 72–80.
3. Шустова И. Ю. Ориентация педагога как воспитателя на субъектную позицию воспитанника в контексте изменений современного образования // Азимут научных исследований : педагогика и психология. 2017. Т. 6, № 2 (19). С. 203–206.
4. Гребенникова О. В. Социальная идентификация современных подростков и юношей // Вестн. РГГУ. Сер. Психология. Педагогика. Образование. 2017. № 3 (9). С. 119–132.

5. Куимова Н. Н., Иванова И. А., Тарасюк А. А. К вопросу взаимосвязи понимания дружбы и образа себя в подростковом возрасте // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 10, № 12. С. 140–143.
6. Хлыбова Е. В. Особенности социометрического статуса младших и старших подростков // Вестн. Костром. гос. ун-та. Сер. Педагогика. Психология. Социокинетика. 2009. Т. 15, № 1. С. 166–169.
7. Кислая И. В. Роль среднестатусных подростков в формировании и поддержании нормативной структуры группы // Психолого-педагогические исследования. 2010. № 3. URL: <http://psyedu.ru/journal/2010/3/Kislaya.phtml> (дата обращения: 12.02.2019).
8. Сачкова М. Е. Социальная психология среднестатусного учащегося в современном российском образовательном пространстве : автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2012. 46 с.
9. Крушельницкая О. Б. Подросток в системе референтных отношений : учеб. пособие. М., 2007. 208 с.
10. Полина А. В. Особенности доверительных отношений подростка и их влияние на социометрический статус в классе // Форум. Сер. Гуманитарные и экономические науки. 2015. № 2 (5). С. 92–97.
11. Балашова И. Г. Изменение социометрического статуса подростков в процессе социализации в учебной группе : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Самара, 1999. 20 с.
12. Голубева Г. Ф. Непараметрическая социометрия в анализе связи формальной и неформальной подструктуры общения старшеклассников // Alma mater (Вестн. Высшей школы). 2017. № 4. С. 37–39.
13. Божович Е. Д. Зона ближайшего развития : возможности и ограничения ее диагностики в условиях косвенного сотрудничества // Культурно-историческая психология. 2008. № 4. С. 91–99.
14. Чернов Д. Н. Опыт создания квазиязыкового материала для языкового обучения в среднем школьном возрасте // Психолог. 2018. № 1. С. 25–38.
15. Марковская И. М. Социометрические методы в психологии : учеб. пособие. Челябинск, 1999. 46 с.
16. Рац У., Михайлова Н. Б. Новый метод диагностики языковой компетентности : Ц-тест // Иностранная психология. 1995. Т. 3, № 5. С. 72–78.

### Образец для цитирования:

Чернов Д. Н. Изменение социометрического статуса младших подростков в процессе обучения // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2019. Т. 8, вып. 1 (29). С. 63–69. DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-63-69>

### Sociometric Status Change in Junior Adolescents in the Process of Training

Dmitry N. Chernov

Dmitry N. Chernov, <https://orcid.org/0000-0001-5404-5325>, Russian National Research Medical University named after N. I. Pirogov, 1 Ostrovitianov Str., Moscow 117997, Russia, [chernov\\_dima@mail.ru](mailto:chernov_dima@mail.ru)

The purpose of the study was to investigate the influence of the subject-subject interaction of a teacher with a group of junior teen-

agers on the change of its sociometric structure in the process of learning. We analyzed the state-of-art in the investigations of socio-psychological processes in a study group using the sociometric method; the study also revealed features of the group structure and the dynamics of its change. The relevance of the work is due to the lack of knowledge of how to form an educational group as a collective subject and its role in the learning success. The hypothesis of the study was that the subject-subject interaction of a teacher with a study group during training sessions has the objectives of building relationships according to the type of a collective subject and



uncovering the creative potential of each student, regardless of his/her status, which contributes to improving the sociometric status of students and the group climate. Three groups of sixth graders from various schools in Moscow took part in the study. There were 24–25 pupils aged 12 in each group ( $N = 74$ ). The lessons of the Russian language were taught using the method of learning derivational/morphological rules of the Russian language through quasi-language texts (D. N. Chernov). We carried out sociometry in each class, before and after lessons, where emotional, activity and action-related, and reflexive components of the formation of the group as a collective subject were evaluated. The effectiveness of learning was studied using the C-test (U. Ratz, N. B. Mikhailova). It has been found out that, if mediated by a significant joint activity, the subject-subject interaction of the teacher and students contributes to improvement of psychological climate in the study group and its formation as a collective subject of educational activity. Along with the teaching effect, the factor of improving socio-psychological conditions for the implementation of educational process is important for students to achieve better academic results.

**Keywords:** sociometric status, junior teenager, psychological climate of the study group, team work, collective subject.

**Acknowledgments:** This work was supported by the Russian Foundation for Basic Research according to the research project no. 16-06-00822-ОГН «Model of socio-cultural conditionality of language competence of a child at average school age».

## References

1. Vachkov I. V. *Razvitie samosoznaniya uchitelei i uchashchikhsya v polisub"ektnom vzaimodeistvii* [Development of Self-Consciousness of Teachers and Pupils in Polysubject Interaction]. Thesis Diss. Dr. Sci. (Psychol.). Moscow, 2002. 44 p. (in Russian).
2. Zhuravlev A. L. Collective Subject: Basic Features, Levels and Psychological Types. *Psikhol. zhur.* [Psychological Journal], 2009, vol. 30, no. 5, pp. 72–80 (in Russian).
3. Shustova I. Yu. Orientation of Teacher as Moral Educator at Subject Position of Mentee in Context of Changes of Modern Education. *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya* [Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology], 2017, vol. 6, no. 2 (19), pp. 203–206 (in Russian).
4. Grebennikova O. V. Social Identification of modern Teenagers and Youth. *Vestnik RGGU, Ser. Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie* [Bulletin of RSUH, Ser. Psychology. Pedagogy. Education], 2017, no. 3 (9), pp. 119–132 (in Russian).
5. Kuimova N. N., Ivanova I. A., Tarasyuk A. A. On Question of Relationship of Understanding of Friendship and Self-image in Adolescence. *Uspekhi sovremennoi nauki i obrazovaniya* [Successes of Modern Science and Education], 2016, vol. 10, no. 12, pp. 140–143 (in Russian).
6. Khlybova E. V. Features of Sociometric Status of Younger and Older Adolescents. *Vestn. Kostrom. gos. un-ta, Ser. Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* [Bulletin of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics], 2009, vol. 15, no. 1, pp. 166–169 (in Russian).
7. Kislaya I. V. Role of Average Status Adolescents in Formation and Maintenance of Normative Structure of Group. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* (Psychological Science and Education), 2010, no. 3. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2010/3/Kislaya.phtml> (accessed 12 February 2019).
8. Sachkova M. E. *Sotsial'naya psikhologiya srednestatusnogo uchashchegosya v sovremennom rossiyskom obrazovatel'nom prostranstve*: avtoref. dis. ... d-ra psikhol. nauk [Social psychology of the average student in the modern Russian educational space]. Thesis Diss. Dr. Sci. (Psychol.). Moscow, 2012. 46 p. (in Russian).
9. Krushel'nitskaya O. B. *Podrostok v sisteme referentnykh otnosheniy: ucheb. posobie* [Teenager in System of Reference Relations]. Moscow, 2007. 208 p. (in Russian).
10. Polina A. V. Features of Trust Relationships of Teenager and Their Impact on the Sociometric Status in Class. *Forum, Ser. Gumanitarnye i ekonomicheskie nauki* [Forum, Ser. Humanities and Economics], 2015, no. 2 (5), pp. 92–97 (in Russian).
11. Balashova I. G. *Izmenenie sotsiometricheskogo statusa podrostkov v protsesse sotsializatsii v uchebnoi grappe* [Changing of Sociometric Status of Adolescents in Process of Socialization in Study Group]. Thesis Diss. Cand. Sci. (Psychol.). Samara, 1999. 20 p. (in Russian).
12. Golubeva G. F. Nonparametric Sociometry in Analysis of Formal and Informal Substructure of Communication of High School Students. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)* [Alma mater (Bulletin of Higher School)], 2017, no. 4, pp. 37–39 (in Russian).
13. Bozhovich E. D. Zone of proximal development: possibilities and limitations of its diagnostics in the conditions of indirect cooperation. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-historical psychology], 2008, no. 4, pp. 91–99 (in Russian).
14. Chernov D. N. Experience in Creating of Quasi-Language Material for Language Learning in Middle School Age. *Psikholog* [Psychologist], 2018, no. 1, pp. 25–38 (in Russian).
15. Markovskaya I. M. *Sotsiometricheskie metody v psikhologii: ucheb. posobie* [Sociometric Methods in Psychology]. Chelyabinsk, 1999. 46 p. (in Russian).
16. Rats U., Mikhailova N. B. New Method of Diagnostics of Language Competence: C-Test. *Inostrannaya psikhologiya* [Foreign Psychology], 1995, vol. 3, no. 5, pp. 72–78 (in Russian).

## Cite this article as:

Chernov D. N. Sociometric Status Change in Junior Adolescents in the Process of Training. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2019, vol. 8, iss. 1 (29), pp. 63–69 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-63-69>