



УДК 378.1

## Интерактивное обучение в высшем образовании

С. В. Еловская, Т. Н. Черняева

Еловская Светлана Владимировна, доктор педагогических наук, профессор, кафедра иностранных языков и методики их преподавания, Мичуринский государственный аграрный университет, Россия, elovskayasv@mail.ru

Черняева Татьяна Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогической психологии и психодиагностики, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, cherniaeva@inbox.ru

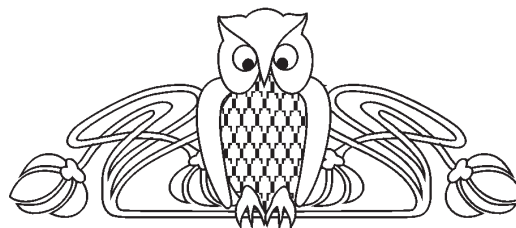
В статье обосновывается необходимость использования интерактивного обучения в системе высшего образования. Проанализировано содержание понятий «интерактивное обучение», «интерактивные формы и методы обучения». Описаны особенности использования интерактивных форм и методов обучения в образовательном процессе в вузе. Гипотезой исследования выступило предположение, что посредством использования интерактивного обучения достигается высокий уровень развития логического мышления. Определены основные интерактивные методы обучения, которые предполагают обращение к логическим приемам обучения, отражающим логические операции мышления от анализа до обобщения. Интерактивное обучение позволяет синтезировать разрозненные знания из разных отраслей научной мысли, выделять главную и наиболее важную информацию, уметь вести дискуссию, выражать свою точку зрения. Через призму системного, компетентностного, деятельностного, личностно ориентированного, аксиологического подхода проанализированы организационные формы обучения в вузе (интерактивные лекции, семинары). Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что интерактивное обучение в системе высшего образования способствует достижению междисциплинарных и метадисциплинарных результатов, что соответствует современным Федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования. Основные идеи исследования могут быть использованы в организации образовательного процесса высшего образования, а также в решении практических вопросов совершенствования российской системы образования.

**Ключевые слова:** интерактивное обучение, интерактивные формы и методы обучения, Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования, компетентностный подход, метадисциплинарные результаты.

DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-83-87>

### Введение

Современные тенденции развития высшего образования предполагают пересмотр подхода к организации образовательного процесса. Переход на Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования,



введение двухуровневой системы высшего образования (бакалавр–магистр) и третьей, «особой» ступени – аспирантуры, развитие системы послевузовского и дополнительного профессионального образования (профессиональная переподготовка и повышение квалификации) обуславливают необходимость внедрения иных принципов построения образовательного процесса в вузе. Модернизация системы высшего образования, предполагающая реализацию компетентностного подхода, основная идея которого заключается в том, что образование должно не давать разрозненные знания, умения и навыки, а развивать способность и готовность обучающегося к деятельности в различных социально-производственных условиях [1], предусматривает использование в учебно-воспитательном процессе интерактивных форм и методов обучения (интерактивное обучение).

### Теоретическое обоснование проблемы исследования

С. Б. Ступина, анализируя технологии обучения в высшей школе, определяет интерактивное обучение следующим образом:

– обучение, построенное на взаимодействии учащегося с учебным окружением, учебной средой, которая служит областью осваиваемого опыта;

– обучение, которое основано на психологии человеческих взаимоотношений и взаимодействия;

– обучение, понимаемое как совместный процесс познания, где знание добывается в совместной деятельности через диалог, полилог [2, с. 17].

Исходя из предложенного описания отметим, что при организации интерактивного обучения необходимо создать педагогические условия обучения в вузе, при которых осуществляются взаимодействие субъектов образовательного процесса, обмен информацией, совместное моделирование ситуаций, оценка своего поведения и действий других, погружение в реальную атмосферу делового сотрудничества по решению конкретной учебной задачи. При интерактивном обучении все обучающиеся вовлечены в активную творческую работу, чувствуют свою успешность и интеллектуальную состоятельность.



Обратимся к определению организационных форм обучения в высшем образовании, обозначим основные проблемные вопросы, связанные с использованием интерактивных форм обучения, отражающих характер взаимосвязи субъектов образовательного процесса.

В педагогической науке нет четкого определения понятия «организационные формы обучения» [3]. Мнение И. Ф. Харламова таково: «Многие ученые просто обходят этот вопрос и ограничиваются обыденным представлением о сущности данной категории» [4, с. 231–232]. Рассматривая понятие «организационные формы обучения» как варианты педагогического общения между обучающим и обучающимися в процессе учебных занятий [3], мы исходим из основных положений и принципов системного, компетентностного, деятельностного, личностно ориентированного, аксиологического подходов, составляющих методологию современного образования. Как известно, системный подход предполагает отношение к образованию как к системе – совокупности хорошо структурированных и тесно взаимосвязанных элементов, образующих некое единство [5, 6]. Использование системного подхода направлено на развитие способности анализировать и описывать качественные характеристики педагогической системы – целостность, структурность, взаимозависимость системы и среды, иерархичность. При реализации Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования актуальным является деятельностный подход, сущность которого состоит в направлении педагогических усилий на организацию интенсивной, постоянно усложняющейся деятельности, посредством которой «человек усваивает науку и культуру, способы познания и преобразования мира, формирует и совершенствует личностные качества» [7]. Важным при этом являются приобретение метадисциплинарных образовательных результатов и развитие личности обучающегося, ее самооценности и самобытности [8]. Обращение к аксиологическому подходу позволяет рассматривать проблемы, связанные с профессионально-личностным развитием и самореализацией субъектов образовательного процесса, повышением конкурентоспособности выпускников вузов на рынке труда [9].

Такой образовательный подход предполагает использование особых образовательных технологий, которые по своему содержанию, формам и методам являются интерактивными (диалоговыми) и к которым можно отнести личностно ориентированные, проектные технологии, «перевернутый класс», «развитие критического мышления», веб-квест.

*Цель исследования*, представленного в статье, состоит в обосновании необходимости использо-

вания интерактивного обучения (интерактивных технологий, организационных форм и методов) в учебно-воспитательном пространстве вуза. *Гипотезой* исследования выступило предположение, что посредством внедрения интерактивного обучения достигается высокий уровень развития логического мышления.

### **Реализация интерактивных форм обучения в учебно-воспитательном пространстве вуза**

Акцентирование внимания на степени активности субъектов образовательного процесса на учебном занятии (лекции, практическом занятии и т. д.) связано с использованием интерактивных форм обучения, которые в рамках интерактивного обучения способствуют изменению ведущих функций обучающего, выступающего в роли фасилитатора. Преподаватель должен обеспечить успешную коммуникацию в академической группе, показать не только свою компетентность и эрудицию, но и умение увлечь студентов, помочь в поиске ответов на интересующие вопросы, развить способность к проектной и научно-исследовательской деятельности. Для этого организуется индивидуальная, парная и групповая работа. В таком случае, по мнению Т. Г. Мухиной, коллективное обучение в маленьких группах становится основной формой его организации [10, с. 17].

Использование интерактивных форм обучения способствует эффективному усвоению учебного материала, формированию и развитию у обучающихся информационно-коммуникативной компетенции, а также формированию профессиональных умений. Выпускник высшего образовательного учреждения должен уметь находить и анализировать / обобщать информацию, аргументировать свою точку зрения, принимать обоснованные решения. В процессе использования интерактивных форм обучения достигаются метадисциплинарные результаты, которые основываются на логических операциях мышления, обозначенных Н. А. Гончаровой в ее диссертационном исследовании: «...от анализа ... до обобщения» [11], что соответствует современным Федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования. Разработка междисциплинарных научно-исследовательских и творческих проектов, направленных на синтез разрозненных знаний из разных отраслей научной мысли, выделение важной информации, умение вести дискуссию, выражать свою точку зрения предполагает получение междисциплинарных результатов, отличающихся теоретической новизной и имеющих практическую значимость.

Интерактивное аудиторное занятие отличается от других организационных форм обучения



особенной внутренней организацией и «представляет собой целостный отрезок процесса обучения, в котором находят свое отражение все элементы системы обучения» [12, с. 73].

В зависимости от роли в организации учебного процесса выделяются такие основные разновидности лекций, как традиционная / академическая, мотивационная, интегрирующая, обобщающая.

Видами интерактивной лекции являются: проблемная лекция, лекция-визуализация, лекция вдвоем, лекция – пресс-конференция, лекция-консультация, лекция-провокация (с запланированными ошибками), лекция-диалог, лекция с применением дидактических методов (мозговая атака, метод конкретных ситуаций и т. д.) [13].

Для проведения лекций с позиций интерактивного обучения необходимо организовать «школу педагогического мастерства», в рамках которой преподавателям, только начинающим осваивать интерактивные технологии и делающим первые шаги в их использовании, следует объяснить, что «современная лекция должна быть проблемной по содержанию и проведению, быть гибкой по структуре, давая возможность лектору вносить коррективы по ходу занятий с учетом ответной реакции слушателей, получаемой на основе обратной связи» [14, с. 20–22]. Обучающему необходимо быть ориентированным на диалог, дискуссию с обучающимися. Преподавателем должен быть достигнут высокий уровень развития информационно-коммуникативной компетенции, ему необходимо владеть современными компьютерными и интернет-технологиями, позволяющими лектору оперировать яркими образами и наглядной информацией. На интерактивной лекции должна быть создана особая атмосфера интеллектуального единения субъектов образовательного процесса.

Как правило, приобретенные теоретические знания закрепляются на практических занятиях (семинарах), которые могут проводиться в аудиториях или учебных лабораториях, а также вне аудитории.

Важную роль в организации образовательного процесса в вузе играют семинары вводного, обзорного, самоорганизующего, поискового характера с индивидуальной и групповой работой, в группах по выбору, семинар генерации идей, семинар – «круглый стол», семинар-выставка, семинар-проект, семинар в форме дискуссии, деловой игры, исследования, веб-семинар, семинар с использованием учебного мозгового штурма, аналитические, эвристические, контрольно-обобщающие семинары [15]. Отметим, что при подготовке к семинарам обучающиеся самостоятельно осуществляют поиск ответов на обсуждаемые на них проблемные вопросы в научных и компьютерных центрах, интерактивной библиотеке, интернет-кафе и т. д.

Большое значение в системе вузовского образования имеет научно-теоретический семинар, целью которого является овладение методикой организации и проведения конкретного эмпирического исследования. В результате участия в научно-практическом семинаре обучающиеся должны приобрести опыт проведения и оформления научного исследования, презентации результатов проведенного практического исследования. На научно-практическом семинаре обучающиеся знакомятся с основными понятиями науки и этапами ее развития, научно-исследовательской деятельностью, категориально-понятийным аппаратом, методикой проведения опытного / экспериментального обучения. Студенты изучают организацию и этапы научного исследования, правила оформления выпускной квалификационной работы (уровни бакалавриата и магистратуры) / научной квалификационной работы (уровень аспирантуры), порядок ее защиты. Последнее занятие научно-практического семинара – проведение учебной конференции с презентацией результатов научного исследования. Научно-практический семинар, как правило, проводится в форме деловых / ролевых, имитационных игр, дискуссий, исследовательских индивидуальных и групповых проектов, разбора практических задач и кейсов, психологических тренингов. Работа организована в парах и группах (микрогруппах). Активизируется самостоятельная работа обучающихся, которые получают консультации преподавателя-фасилитатора. Названные интерактивные формы основаны на принципах взаимодействия, активности студентов, обратной связи с преподавателем, на работе в группах. Студенты на практике отрабатывают все этапы исследования, обосновывая выбор проблемы исследования, постановку целей, задач, формулирование объекта, предмета, определение источников, методов и средств сбора информации, описание и объяснение полученных данных, презентацию результатов исследования в форме доклада на конференции, курсовой работы, научной статьи.

Внеаудиторная работа преподавателя вуза охватывает различные виды проектов и соревнований, спектакли, выставки, встречи со специалистами, экскурсии, кружки (мастерские, лаборатории, студии). Данные формы внеаудиторной работы взаимосвязаны с традиционными и интерактивными организационными формами, объединенными общими целями. Важным является то, что при подготовке к занятию при интерактивной форме обучения преподаватель должен уметь сочетать интерактивные формы и методы обучения, которые используются в вузе. Необходимо также соблюдать принцип преемственности в организации учебно-воспитательного процесса.



Занятие, проводимое в интерактивной форме, заканчивается рефлексией. Обучающиеся рассказывают о чувствах, которые испытали в процессе занятия, об отношении к содержательному аспекту, актуальности проблем, решаемых в ходе занятия. Этот важный этап – проявление эмоций и оценки труда педагога и работы академической группы. Всем субъектам образовательного процесса необходимо знать и понимать, что явилось причиной неудач и почему. Из опыта педагогической работы становится очевидным, что рефлексивный этап требует немного времени, но эти две-три минуты, как правило, запоминаются обучающимся, так как в ходе занятия они готовятся к тому, чтобы высказать собственное мнение о содержании, применяемых формах и методах и предложить оригинальное решение проблемной задачи. Организация этого этапа может включать реплики с рабочего места, заполнение формы, предложенной преподавателем, проявление эмоционального отношения с помощью «смайлика» и т. д.

### Заключение

Использование интерактивных технологий, форм и методов обучения в образовательном процессе в высшей школе является одним из важнейших направлений совершенствования подготовки обучающихся в современном вузе. Опыт работы позволяет сделать следующие выводы:

- интерактивное обучение способствует развитию внимания, наблюдательности, способности анализировать, обобщать;
- студенты учатся работать в команде, участвовать в дискуссиях и с уважением относиться к разным точкам зрения и способам поиска ответов на проблемные вопросы в рамках учебных задач;
- использование интерактивных технологий, форм и методов организации процесса обучения способствует достижению междисциплинарных и метадисциплинарных результатов, личностных и профессиональных успехов в будущем.

В завершение отметим, что возможности для педагогического эксперимента и научных изысканий в образовании будут всегда. Это предоставляет неисчерпаемый потенциал для развития компетентности и профессионализма всех субъектов образовательного процесса. В то же время его практическая реализация зависит от создания педагогических условий и особого образовательного пространства в вузе.

### Образец для цитирования:

Еловская С. В., Черняева Т. Н. Интерактивное обучение в высшем образовании // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2019. Т. 8, вып. 1 (29). С. 83–87. DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-83-87>

### Библиографический список

1. Суханова В. И. Компетентностный подход в образовании : задачи педагогической деятельности учителя начальной школы по введению ФГОС. URL: <http://pandia.ru/text/77/275/20526.php> (дата обращения: 10.10.2018).
2. Ступина С. Б. Технологии интерактивного обучения в высшей школе : учеб.-метод. пособие. Саратов, 2009. 52 с.
3. Протасова О. А. Модель взаимодействия организационных форм творческого обучения студентов-филологов грамматическим явлениям английского языка (педагогический вуз) : дис. ... канд. пед. наук. Мичуринск, 2006. 214 с.
4. Харламов И. Ф. Педагогика. М., 1990. С. 231–232.
5. Дубровина Л. А. Системный подход в организации взаимодействия субъектов образования // Психология обучения. 2017. № 2. С. 5–11.
6. Камалеева А. Р. Системный подход в педагогике. URL: [http://npo.tspu.edu.ru/files/npo/PDF/articles/kamaleeva\\_a\\_r\\_13\\_23\\_3\\_9\\_2015.pdf](http://npo.tspu.edu.ru/files/npo/PDF/articles/kamaleeva_a_r_13_23_3_9_2015.pdf) (дата обращения: 10.10.2018).
7. Хуторской А. В. Деятельность как содержание образования // Народное образование. 2003. № 8. С. 107–114.
8. Лукьянова М. И. Формирование ценностного отношения педагога к личностно ориентированному образованию в процессе инновационной деятельности // Фундаментальные исследования. 2014. № 11 (ч. 3). С. 621–626.
9. Аксиологический подход в образовании : теория и практика : междунар. сб. науч. тр. / под общ. ред. М. И. Лукьяновой, Е. А. Лодатко. Черкассы ; Ульяновск, 2013. 504 с.
10. Активные и интерактивные образовательные технологии (формы проведения занятий) в высшей школе : учеб. пособие / сост. Т. Г. Мухина. Н. Новгород, 2013. 97 с.
11. Гончарова Н. А. Логический подход к формированию филологической компетенции студентов магистратуры педагогических вузов (на материале национальных вариантов английского языка) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Ярославль, 2011. 47 с.
12. Бердичевский А. Л. Оптимизация системы обучения иностранному языку в педагогическом вузе. М., 1989. 101 с.
13. Еловская С. В. Использование интерактивных образовательных технологий при обучении иностранному языку в вузе // Вестн. Тамб. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2018. Т. 23, № 176. С. 39–45.
14. Готлан Ю. А. О роли интерактивного обучения в подготовке бакалавра // GAUDEAMUS IGITUR. Томск, 2015. № 3. С. 20–22.
15. Чернилевский Д. В. Дидактические технологии в высшей школе : учеб. пособие для вузов М., 2002. 437 с.



## Interactive Training in Higher Education

**Svetlana V. Elovskaya, Tatyana N. Chernyaeva**

Svetlana V. Elovskaya, Michurinsk State Agrarian University, 101 Internationalnaya Str., Michurinsk 393760, Tambov region, Russia, elovskayasv@mail.ru

Tatyana N. Chernyaeva, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya Str., Saratov 410012, Russia, chernyaeva@inbox.ru

The necessity of using interactive learning in the higher education system is determined. The content of the concepts "interactive learning", "interactive forms and teaching methods" has been analyzed. The features of the use of interactive forms and teaching methods in the educational process of the university are described. The hypothesis of the research was the assumption that through the use of interactive learning a higher level of development of logical thinking is achieved. The main interactive teaching methods have been identified, which imply an appeal to the logical methods of teaching, reflecting the logical operations of thinking, analysis, ..., generalization. Interactive learning allows synthesizing disparate knowledge from different branches of scientific thought, highlighting the main and most important information, being able to lead the discussion, express their point of view. Through the prism of the system, competence, activity, personality-oriented, axiological approaches, the organizational forms of teaching at the university (interactive lectures, seminars) are analyzed. The study suggests that interactive learning in higher education contributes to the achievement of interdisciplinary and metadisciplinary results that complies with the current Federal State educational standards of higher education. The main research ideas can be used in the organization of the educational process of higher education, as well as in solving practical issues of improving the Russian education system.

**Keywords:** interactive training, interactive forms and teaching methods, Federal State Educational Standards of Higher Education, competence approach, metadisciplinary results.

## References

1. Sukhanova V. I. *Kompetentnostnyy podkhod v obrazovanii: zadachi pedagogicheskoy deyatel'nosti uchitelya nachal'noy shkoly po vvedeniyu FGOS* [Competence Approach at Education: Tasks of School Teacher's Pedagogical Activity for Establishment of FSES]. Available at: <http://pandia.ru/text/77/275/20526.php> (accessed 10 October 2018) (in Russian).
2. Stupina S. B. *Tehnologii interaktivnogo obucheniya v vysshei shkole: ucheb.-metod. posobie* [Interactive Higher School Education Technologies]. Saratov, 2009. 52 p. (in Russian).
3. Protasova O. A. *Model' vzaimodeistviya organizatsionnykh form tvorcheskogo obucheniya studentov-filologov grammaticheskimi javleniyami angliiskogo yazyka (pedagogicheskii vuz)* [Model of interaction of organizational forms of creative teaching English grammar phenomena to philology students (pedagogical university)]. Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Michurinsk, 2006. 214 p. (in Russian).
4. Harlamov I. F. *Pedagogika* [Pedagogy]. Moscow, 1990. pp. 231–232 (in Russian).
5. Dubrovina L. A. System Approach at Organizing of Interaction between Education Subjects. *Psikhologiya obucheniya* [Educational Psychology], 2017, no. 2, pp. 5–11 (in Russian).
6. Kamaleeva A. R. *Sistemnyy podkhod v pedagogike* (System Approach in Pedagogy). Available at: [http://np0.tspu.edu.ru/files/np0/PDF/articles/kamaleeva\\_a\\_r\\_13\\_23\\_3\\_9\\_2015.pdf](http://np0.tspu.edu.ru/files/np0/PDF/articles/kamaleeva_a_r_13_23_3_9_2015.pdf) (accessed 10 October 2018) (in Russian).
7. Chutorskoy A. B. Deyatel'noe kak sodержanie obrazovaniya. *Narodnoe obrazovanie* [National Education], 2003, no. 8, pp. 107–114 (in Russian).
8. Luk'yanova M. I. Formation of Teacher's Axiological Attitude to Personally-Oriented Education at Process of Innovative Activity. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research], 2014, no. 11 (pt. 3), pp. 621–626 (in Russian).
9. *Aksiologicheskii podkhod v obrazovanii: teoriya i praktika: mezhdunar. sb. nauch. tr.* [Axiological Approach in Education: Theory and Praxis: International Collection of Scientific papers]. By total ed. M. I. Luk'yanova, E. A. Lotatko. Cherkassy, Ulyanovsk, 2013. 504 p. (in Russian).
10. *Aktivnye i interaktivnye obrazovatel'nye tehnologii (formy provedeniya zanyatii) v vysshei shkole: ucheb. posobie* [Active and interactive educational technologies (forms of classes) in higher education]. Compiler T. G. Mukhina. N. Novgorod, 2013. 97 p. (in Russian).
11. Goncharova N. A. *Logicheskii podhod k formirovaniyu filologicheskoi kompetentsii studentov magistratury pedagogicheskikh vuzov (na materiale nacional'nykh variantov angliiskogo yazyka)* [A logical approach to the formation of the philological competence of graduate students of pedagogical universities (on the material of the national variants of the English language)]. Thesis. Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Yaroslavl', 2011. 47 p. (in Russian).
12. Berdichevskiy A. L. *Optimizatsiya sistemy obucheniya inostrannomu yazyku v pedagogicheskom vuzе* [Optimization of a foreign language teaching system in a pedagogical university]. Moscow, 1989. 101 p. (in Russian).
13. Elovskaya S. V. The use of interactive educational technologies in teaching a foreign language at the university. *Vestn. Tambov. un-ta, Ser. Gumanitarnye nauki* [Vestn. Tambov. un-ta, Ser. Gumanitarnye nauki], 2018, vol. 23, no. 176, pp. 39–45 (in Russian).
14. Gotlan Yu. A. O roli interaktivnogo obucheniya v podgotovke bakalavra [On the role of interactive education in the training of bachelor]. *GAUDEAMUS IGITUR*. Tomsk, 2015, no. 3, pp. 20–22 (in Russian).
15. Chernilevskiy D. V. *Didakticheskie tehnologii v vysshei shkole: ucheb. posobie dlya vuzov* [Didactic technology in higher school]. Moscow, 2002. 437 p. (in Russian).

## Cite this article as:

Elovskaya S. V., Chernyaeva T. N. Interactive Training in Higher Education. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2019, vol. 8, iss. 1 (29), pp. 83–87 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-83-87>