



ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ АКМЕОЛОГИЯ

УДК 378

ОЦЕНКА СТУДЕНТАМИ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ СРЕДЫ НА ОСНОВЕ МЕТОДА ВЕКТОРНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

В. А. Ясвин

Московский городской педагогический университет
E-mail: vitalber@yandex.ru

Представлен метод векторного моделирования образовательных сред, разработанный на основе типологии «воспитывающих сред» Я. Корчака. Показано, что большинство студентов оценивает университетскую среду как способствующую личностной зависимости и социальной пассивности выпускников. Выявлены педагогические условия, обеспечивающие оценку университетской среды студентами старших курсов некоторых вузов как стимулирующей их образовательную активность.

Ключевые слова: университетская среда, типология образовательной среды, векторное моделирование образовательной среды, экспертная оценка студентами университетской среды.

Evaluation by Students of the University Environment Based on the Method the Vector Modeling

V. A. Yasvin

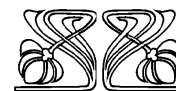
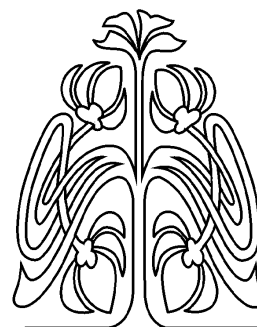
Presented a method vector modeling learning environments, developed on the basis typology of «educative environment» J. Korczak. It is shown that the majority of students assesses university environment as an environment conducive to personal and social passivity of graduates. Identified pedagogical conditions that provide an assessment of the university environment graduate students of some universities, like stimulating their educational activity.

Key words: university environment, typology of the educational environment, vector modeling of learning environment, expert evaluation by students of the university environment.

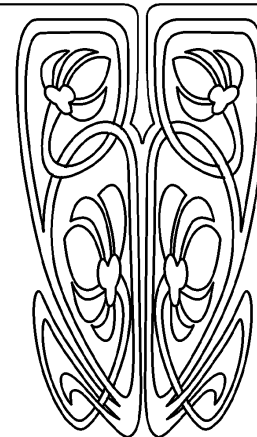
Исследования восприятия студентами образовательной среды вузов проводились с помощью метода векторного моделирования, разработанного нами на основе типологии «воспитывающих сред» Я. Корчака, которым выделялись «догматическая среда», «среда внешнего лоска и карьеры», «идейная среда» и «среда безмятежного потребления»¹.

Догматическая среда характеризуется Я. Корчаком как авторитарная, в которой господствуют традиции, обряды, повеления, дисциплина, порядок и добросовестность. Такая среда транслирует ясность, твердость, ощущения прочности и устойчивости, уверенности в своей правоте. Здесь существуют самоограничение, самопреодоление, труд, высокая нравственность, благоразумие, доходящее до пассивности. *Личность*, формирующаяся в догматической среде, по мнению Я. Корчака, характеризуется, прежде всего, высокой степенью *пассивности*, когда спокойствие трансформируется в отрешенность и апатию. Если же в такой среде оказывается уже сложившаяся сильная личность, то она, как правило, ожесточается в своем стремлении устоять против чужой злой воли, в частности, направляя свою энергию на какую-либо трудовую деятельность.

Для *среды внешнего лоска и карьеры* характерно упорство, вызванное, однако, холодным расчетом, а не духовными потребностями. В такой среде никто не ориентируется на полноту содержания, достаточно соблности принятую форму, произносить соответствующие лозунги, исполнять этикет. Ценятся не реальные достоинства людей, а их ловкая самореклама. Жизнь превращается в вынюхивание и обхаживание; го-



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





сподствуют тщеславие, высокомерие, раболепие, зависть, злоба, злорадство. Здесь людей не любят, а только оценивают, теряют на них или зарабатывают. Основные черты *личности*, формирующейся в такой среде, – фальшь и лицемерие – «искусная игра» и «точно пригнанная маска», стремление к карьере за счет хитрости, подкупа, высоких связей и т. п.

Среда безмятежного потребления заключается в себе покой, беззаботность, чувствительность, приветливость, доброту. Здесь нет упорства ни в желании сохранить, продержаться, ни в стремлении достичь, найти. Господствует атмосфера внутреннего благополучия и ленивой, консервативной привычки, привлекательной простоты. Развитие личности происходит из книжек, бесед, встреч и жизненных впечатлений. В среде безмятежного потребления работа никогда не служит какой-либо идее, не рассматривается как место в жизни, не является самоцелью, а лишь средством для обеспечения себе удобств, желательных условий. По мнению Я. Корчака, в подобной среде формируется *личность*, которая, в принципе, всегда довольна тем, что у нее есть. Основной ее чертой можно считать жизненную *пассивность*, неспособность к напряжению и борьбе. Встречаясь с трудностями и препятствиями, такой человек предпочитает самоустраниться от их разрешения, продолжая скрываться в своем иллюзорном мире, как улитка в раковине.

Наконец, **идейная среда** характеризуется полетом, порывом, движением. Здесь не работают, а радостно вершат, творят. Нет повеления – есть добрая воля. Нет догм – есть проблемы. Нет благоразумия – есть жар души, энтузиазм. Здесь временами ненавидят, но никогда не презирают. Господствует уважение к свободной мысли, возможно, отличной от принятых взглядов. В идейной среде формируется *личность*, которая характеризуется *активностью* освоения и преобразования окружающего мира, высокой самооценкой, открытостью и свободой суждений и поступков.

Для анализа такой сложной и многомерной социальной реальности, как образовательная среда, мы использовали векторный, т. е. логико-математический метод знакового функционального моделирования, в котором степень допустимости неизбежных упрощений изучаемой реальности определяется соответствующей гипотезой, на основе которой создается данная модель. В качестве такой гипотезы нами рассматривается предположение, что *тип образовательной среды определяется, прежде всего, теми условиями и возможностями среды, которые способствуют развитию активности (или пассивности) личности, а также её свободы (или зависимости)*.

Разработанная методика векторного моделирования образовательной среды предполагает построение системы координат, состоящей из двух осей: ось «Свобода–Зависимость» и ось «Активность–Пассивность». «Активность»

понимается в данном случае как наличие таких качеств, как инициативность, стремление к чему-либо, упорство в этом стремлении, борьба личности за свои интересы, отстаивание этих интересов и т. п. Соответственно, «пассивность» – как отсутствие этих качеств, другими словами, полюс «пассивности» на данной шкале может рассматриваться как «нулевая активность». «Свобода» связывается с независимостью суждений и поступков, возможностью выбора, самостоятельностью, внутренним локусом контроля и т. п. «Зависимость» понимается как приспособленчество, конформизм, связывается с внешним локусом контроля и т. п.

По итогам ответов на ряд диагностических вопросов в системе координат строится соответствующий вектор, позволяющий типологизировать и характеризовать образовательную среду². На основе такой диагностики анализируемая образовательная среда может быть отнесена к одному из четырех базовых типов: **догматическая среда**, способствующая развитию *пассивности* и *зависимости* личности; **карьерная среда**, способствующая развитию *активности*, но и *зависимости* обучающихся («среда внешнего лоска и карьеры» по Я. Корчаку); **безмятежная среда**, способствующая *свободному* развитию, но и обуславливающая формирование *пассивности* обучающихся («среда безмятежного потребления» по Я. Корчаку); наконец, **творческая среда**, способствующая *свободному* развитию *активной* личности («идейная среда» по Я. Корчаку).

Путем математического моделирования может быть получен один из двенадцати теоретически возможных векторов (по три в каждом из четырех секторов системы координат), определяющих подтип образовательной среды: «карьерная среда зависимой активности», «типичная карьерная среда», «карьерная среда активной зависимости»; «догматическая среда пассивной зависимости», «типичная догматическая среда», «догматическая среда зависимой пассивности»; «безмятежная среда свободной пассивности», «типичная безмятежная среда», «безмятежная среда пассивной свободы»; «творческая среда активной свободы», «типичная творческая среда», «творческая среда свободной активности». В данной бинарной классификации подтипов образовательных сред существительное в их названии обозначает ось координат, к которой приближен вектор среды. Соответственно, данные подтипы среды характеризуют её направленность на формирование определённого типа личности обучающихся.

Степень использования обучающимися образовательных ресурсов среды показывает коэффициент, который, во-первых, тем больше, чем выше активность обучающихся, и, во-вторых, при равной степени активности, он больше в условиях свободной активности и меньше в условиях свободной пассивности (рис. 1).



Рис. 1. Типология образовательной среды и значения коэффициентов использования образовательных ресурсов в различных подтипах среды

В процессе проводимых исследований экспертами, оценивающими тип образовательной среды своих вузов, стали 812 студентов из Московского государственного института международных отношений (университета) (211 человек), Московского городского психолого-педагогического университета (219), Самарской государственной архитектурно-строительной академии (142) и Самарского филиала Современного гуманитарного института (240). Исследования в самарских вузах проводились в 2001 году³, а в московских – под нашим руководством в 2002–2004 годах⁴.

По данным наших *самарских коллег*, которые подчёркивают, что тип образовательной среды является определяющим для качества подготовки специалистов, подавляющее большинство студентов, независимо от курса и формы обучения (очная, очно-заочная, заочная, дистанционная, бюджетная, коммерческая), воспринимают образовательную среду своих вузов как «типичную догматическую среду» или «догматическую среду пассивной зависимости». Лишь студенты выпускного курса архитектурного факультета Самарской государственной архитектурно-строительной академии оценивают образовательную среду вуза как «творческую среду свободной активности» – наиболее продуктивный подтип среды, согласно предложенной нами модели.

На первом этапе *наших исследований* университетской среды Московского государственного института международных отношений (университета) (МГИМО) и Московского городского психолого-педагогического университета (МГППУ) производилась оценка среды группой *внешних экспертов* – пятью научными сотрудниками ла-

боратории экспертизы и проектирования образовательных систем Института экспериментальной психодидактики Российской академии образования. Университетские среды обоих вузов были в *целом* квалифицированы внешними экспертами как «догматическая среда пассивной зависимости» (что полностью соответствует оценкам своих образовательных сред большинством самарских студентов).

Рассмотрим результаты оценки образовательных сред МГППУ и МГИМО студентами этих вузов (таблица).

Трое из четырех опрошенных студентов I–II курсов обоих вузов (74% МГППУ и 77% МГИМО) **воспринимают университетскую среду как догматическую**. Пятая часть студентов I – II курсов (17% МГППУ и 20% МГИМО) считают свою образовательную среду карьерной. Только каждый девятый студент I–II курсов МГППУ (12%) полагает, что образовательный процесс в его вузе протекает в творческой среде, и лишь отдельные студенты I–II курсов МГИМО (3%) указывают на творческий характер образовательной среды своего вуза. Никто из опрошенных студентов не относит университетскую среду к безмятежному типу.

Анализ образовательных условий показал, что преимущественно догматический характер университетской среды обоих вузов на младших курсах обусловлен, прежде всего, следующими особенностями организации их образовательной деятельности:

студенты проходят «бакалаврский» стандарт, т. е. изучают «базовые» предметы, в основном на теоретическом уровне;



Оценка студентами образовательной среды вуза, в %

Тип модальности среды	Студенты			
	I–II курсы		IV–V курсы	
	9	24	11	10
Типичная догматическая среда	28	29	16	15
Догматическая среда зависимой пассивности	37	24	19	18
Догматическая среда пассивной зависимости	2	2	3	5
Типичная карьерная среда	3	15	12	18
Карьерная среда зависимой активности	12	3	20	25
Карьерная среда активной зависимости	0	0	2	3
Типичная творческая среда	7	1	5	2
Творческая среда активной свободы	2	2	7	4
Творческая среда свободной активности	0	0	1	0
Типичная безмятежная среда	0	0	2	0
Безмятежная среда свободной пассивности	0	0	1	0
Безмятежная среда пассивной свободы				

большинство дисциплин преподается в основном в форме лекций для всего потока студентов (всех факультетов);

основная направленность семинаров: проверка усвоенных знаний, а также «дочитка» материала;

вся работа происходит только в группах, практически без индивидуальной работы со студентами;

активность студентов направлена на усвоение и репродуктивное воспроизведение преподаваемого материала;

за пропуски занятий преподаватель может написать докладную на факультет с требованиями принятия мер; преподаватель может на основе нерегулярности посещений занятий понизить оценку на экзамене;

инициатива студентов поощряется только в рамках учебного предмета, дискуссии на темы, не вполне связанные с учебной программой, не поощряются и не поддерживаются преподавателями.

Картина восприятия студентами университетской среды существенно меняется к старшим курсам (рис. 2). Уже менее половины студентов

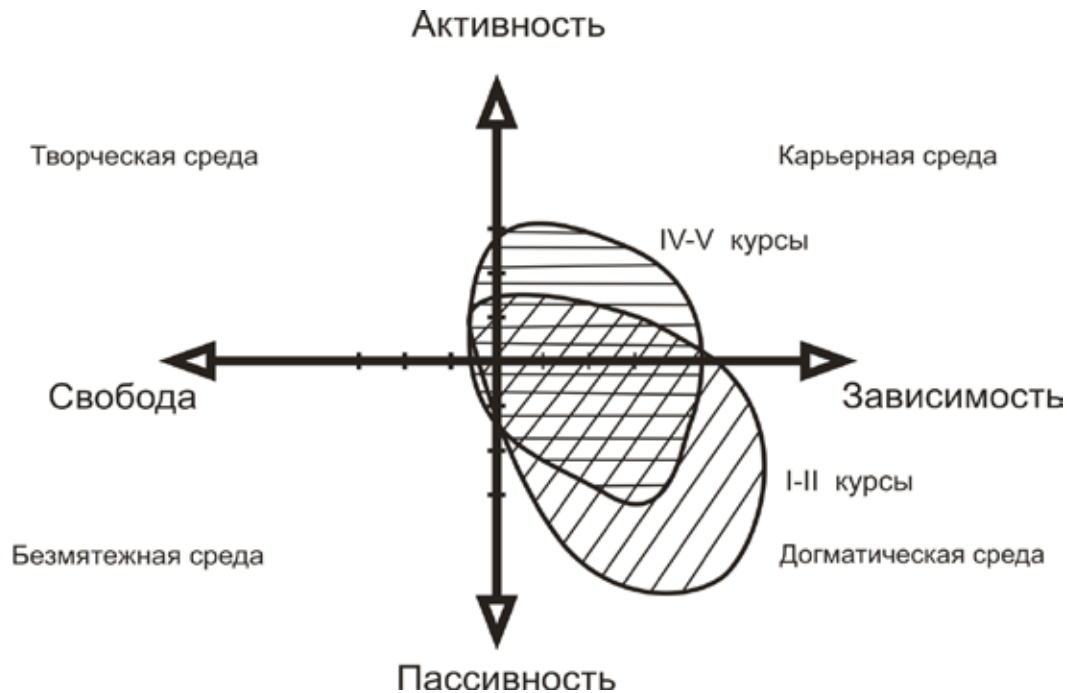


Рис. 2. Изменение восприятия студентами I–II и IV–V курсов университетской среды



IV–V курсов (46% МГППУ и 43% МГИМО) относят университетскую среду к догматическому типу. **В оценках студентов-старшекурсников существенно возрастает доля среды карьерного (35% МГППУ, 48% МГИМО) и творческого (14% МГППУ, 9% МГИМО) типов.**

Изменение оценки университетской среды старшекурсниками обусловлено, прежде всего, следующими условиями организации их образовательной деятельности:

учебные курсы организованы, исходя из практико-ориентированной направленности кафедр; студенты имеют возможность самостоятельно выбирать выпускные кафедры согласно своим научно-практическим интересам;

появляется новая форма работы – практикумы и мастер-классы, деятельность которых направлена на обучение профессиональному мастерству студентов, на их личностное и профессиональное развитие;

возрастает доля индивидуальной работы каждого студента в учебной группе, преподаватель в значительной степени подстраивается под запросы, интересы каждого;

стимулируется проявление инициативы студентами в различных сферах.

Таким образом, при повышении уровня стимулирования в образовательной среде «свободной активности» студентов помимо использования предлагаемых средой ресурсов они в значительной степени сами создают для себя новые развивающие возможности, которые необходимы для их личностно-профессионального развития.

Итак, полученные данные показывают, что в ряде вузов университетская среда на всём про-

тяжении образовательного процесса оценивается студентами как догматическая, характеризующаяся формированием социально пассивного и зависимого типов личности выпускников. В других вузах отмечается смещение оценки студентами университетской среды с догматической на I–II курсах к карьерному типу, который по-прежнему характеризуется высокой зависимостью обучающихся от преподавателей, но в то же время стимулирует **активность студентов на IV–V курсах.** Такая организация образовательной среды на старших курсах способствует развитию *субъективной активности* студентов, т. е. более адекватна задачам их личностно-профессионального развития. Одновременно актуальная *задача организации образовательного процесса старшекурсников в условиях творческой среды* (активность и свобода) *остается нерешенной* – в лучшем случае лишь 10–15% студентов оценивают университетскую среду как творческую.

Примечания

- 1 См.: Корчак Я. Как любить ребенка // Педагогическое наследие / сост. В. М. Кларин, А. Н. Джуринский. М., 1990. С. 19–174.
- 2 См.: Ясвин В. А. Образовательная среда : от моделирования к проектированию. М., 2001. 365 с.
- 3 См.: Психолого-педагогическое обеспечение многоуровневого высшего образования / под ред. А. В. Капцова, В. И. Кичигина. Самара, 2003. 316 с.
- 4 См.: Нагорнова Л. Е. Субъективная оценка студентами образовательной среды вуза. Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2005. 24 с.

УДК 316.6

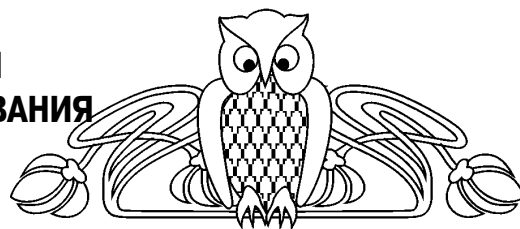
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

М. В. Корепанова

Волгоградский государственный социально-педагогический университет
E-mail: mariko57@yandex.ru

В статье рассматриваются проблемы подготовки специалистов для сферы дошкольного образования в условиях инновационного развития экономики, возрастающих требований общества к качественному образованию. На основе анализа проблем, тормозящих инновационные процессы в дошкольном образовании, выделяются приоритетные направления совершенствования существующей системы подготовки педагогических кадров. Подчеркивается значимость фактора непрерывности образования, основывающегося на желании самостоятельно учиться и совершенствовать свой профессиональный уровень.

Ключевые слова: модернизация дошкольного образования, подготовка педагогических кадров, инновационные технологии, образовательные ресурсы, непрерывное образование.



Current Trends in the Training of Pre-School Education

M. V. Korepanova

Article explores the problems of training for pre-school education innovative development of economy, the increasing demands of society towards quality education based on an analysis of the problems hindering innovation in pre-school education are priority areas for improving the existing system of teacher training. Identifies conditions that ensure the quality of training the student to professional activities. Stresses the significance of the fluidity of education based on the desire to learn and improve their skills.

Key words: modernization of preschool education the training of teachers, training of teachers, innovative technology, educational resources, continuing education.