



# ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ РАЗВИТИЯ ПСИХИКИ

УДК 316.45:159.9

## Междисциплинарный подход к исследованию ответственности личности

А. Ю. Дмитренко, Н. Н. Саяпина

Дмитренко Андрей Юрьевич, старший преподаватель, кафедра конструкции и эксплуатации авиационной техники, Краснодарское высшее военное авиационное училище лётчиков имени Героя Советского Союза А. К. Серова, andrei\_dmitrenko@list.ru

Саяпина Наталия Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра методологии образования, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, sayapinanat@mail.ru

Актуальность работы определяется необходимостью формирования активной личности, способной следовать правилу ответственности за принимаемые решения перед собой и окружающими ее людьми. Отмечается, что ответственность представляет собой многоаспектное понятие и является предметом изучения в различных областях знаний. Цель исследования, представленного в статье, состоит в углублении понимания ответственности личности с позиции таких наук, как социология и психология. Анализ трудов социологов и психологов показал, что изучаемое понятие имеет две стороны – социальную (внешнюю) и психологическую (внутреннюю). Данный вывод позволяет в структуре ответственности выделить два компонента – социальный и личностный. Их сбалансированное функционирование позволяет осуществлять эффективную деятельность не только самой личности, но и социума в целом. Социальная сторона ответственности личности интерпретирована рядом позиций: осознанием личной роли в системе социальных отношений, постоянным следованием установленным правилам, оценкой своих действий, готовностью отвечать за принятые решения. Психологическая сторона ответственности личности продемонстрирована ее зрелостью в принятии решений, позволяющих предпринимать адекватные действия, несмотря на то что проще было бы использовать другие, менее эффективные усилия. Изучение ответственности с этих двух сторон позволяет сделать вывод о недостаточной степени ее рассмотрения в научной литературе и выделить это направление в исследовании ответственности личности как перспективное. Показано, что исследуемая ответственность личности может пребывать на двух уровнях: исполнительном и активном. Первый уровень предусматривает ответственность за себя / свои действия, второй подразумевает волевое решение относительно ответственности за других людей. Описание данных уровней в научной литературе востребовано пока еще не в полной мере, поэтому их рассмотрение имеет значительную перспективу. Отмечено, что формирование ответственности личности происходит под влиянием принципов, выработанных обществом, и требований, которые она предъявляет к себе.

**Ключевые слова:** личность, ответственность личности, структура ответственности, уровни наличия ответственности, исполнительность.

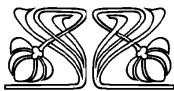
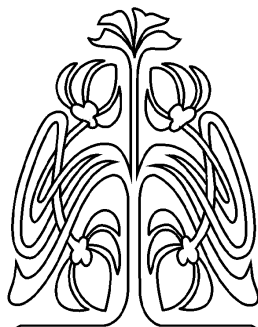
Поступила в редакцию: 13.11.2019 / Принята: 25.02.2020 / Опубликовано: 30.06.2020

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

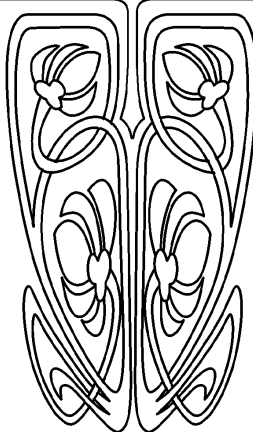
DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2020-9-2-112-117>

### Введение

Субъективная ответственность проявляется во всех областях жизнедеятельности человека и выступает одним из критериев оценки его социальных отношений с другими представителями общества,



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





оказываясь при этом не только сдерживающим фактором, но и существенным компонентом деятельности личности внутри социума. В этой связи формирование инициативного индивида, способного следовать правилу ответственности за принимаемые решения перед собой и окружающими его людьми, становится обстоятельством, актуальным в современных условиях.

Ответственность личности представляет собой многоаспектное понятие, которое рассматривается на междисциплинарном уровне, выступая предметом изучения философии, психологии, социологии, этики, экономики, педагогики и др. Представители разных научных областей описывают ответственность как сложный феномен – высшее образование личности, детерминирующее ее социально-психологическую зрелость. При этом сложность изучения данного свойства объясняется недостаточным вниманием к его влиянию на поведение личности, осуществляющей ту или иную деятельность. По этой причине обнаружение социально-психологических сторон ответственности субъекта и уровней ее развития продолжает пребывать насущным условием.

Таким образом, проведение социально-психологического анализа ответственности личности имеет теоретико-практический смысл и способствует расширению знаний о данном феномене.

#### **Социологический аспект анализа ответственности личности**

Современная социологическая наука располагает внушительным спектром исследований сущностных атрибутов ответственности. Так, по оценке разработчиков социологического энциклопедического словаря, изучаемое понятие определяется в качестве обязанности субъекта деятельности отчитываться за свои поступки, принимать на себя «вину», связанную с их последствиями [1]. В этом случае его содержание становится синонимом обещания субъекта осуществлять действия согласно предъявляемым к нему требованиям, ненадлежащее выполнение которых влечет за собой применение санкций принудительного характера.

Субъективные и объективные предпосылки формирования социальной ответственности выделяет А. А. Ергазина [2]. Исследователь числит ответственную свободу выбора личности базисным началом среди субъективных исходных пунктов последней, а к объективным предварительным ее условиям относит нормы поступков, устанавливаемые обществом. В этом случае чувство социальной ответственности носителя отражается, как минимум, четырьмя позициями: во-первых, осознанием им личной роли в системе социальных отношений и статуса, занимаемого в социуме; во-вторых, неукоснительным следованием установленным правилам; в-третьих, оценкой своих

действий касательно безопасности окружающего пространства; в-четвертых, готовностью субъекта поведения отвечать за предпринятые действия, которые периодически подвергаются контролю со стороны управленческого персонала.

Рассматривать социальную ответственность в контексте морального порядка предлагает С. А. Руженцев, не без основания полагая, что деятельность каждого отдельно взятого члена социума диктуется определенной платформой ценностей [3, с. 191]. Описываемый феномен трактуется А. И. Ореховским как мера сформированности личности, проявляющейся в ее способности к ценностной самореализации в современном обществе [4, с. 27–28]. А. Ф. Гулевская и В. П. Максимов определяют социальную ответственность личности посредством функционального подхода. Исследователи выделяют три ее функции. Первая из них отражает *ценностно-ориентационное предназначение*, то есть задает вектор направленности субъекта на общепринятые ценности, нормы, традиции. Вторая характеризует *нормативно-регулирующее стремление* носителя ответственности и включает в себя нравственный аспект отношений в социуме и систему упорядочения социальных связей, основанных на моральных принципах. Третья подразумевает *преобразующее влечение* – способствует формированию мировоззрения на базе имеющихся знаний [5, с. 119–121]. Эти данные позволяют воспринимать социальную ответственность личности как единство предметов устремлений последней (перспективного контекста), ее специфического переживания (ситуативной сферы) и сбережения накопленного блага (ретроспективного аспекта).

Таким образом, невзирая на разнообразие позиций ученых-социологов по поводу ответственности личности, они сходятся во мнении, что это ее свойство формируется под воздействием детерминант, заданных обществом, и требований, которые она предъявляет к себе. Такое понимание ответственности допускает выделение в ее структуре двух компонентов – социального и личностного. Баланс между ними воспроизводит эффективную деятельность самого субъекта и социума в целом, что позволяет включить социологический аспект в изучении рассматриваемого понятия.

#### **Ответственность личности как предмет изучения представителей психологической школы**

Ответственность является одним из сложных феноменов, изучаемых психологией, так как обусловливается эмоциональным и мировоззренческим компонентами личности. Исследование психологической литературы, посвященной проблеме полного отчета в своих действиях, позволяет говорить о том, что данное направление исследования выступает предметным интересом



большинства психологических школ. Это диктуется тем, что феномен «ответственность» неразрывно связан с категорией свободы личности. Так, с точки зрения представителей гуманистической и экзистенциальной психологии, ответственность обеспечивает проявление субъектом своей воли. Приверженцы психодинамического подхода утверждают, что неукоснительное выполнение обязанностей носителями полномочий является следствием социального давления на них. В этой связи сознательное стремление человека к достижению поставленной цели приобретает первостепенное значение.

Изучение жизненного уклада древних людей привело З. Фрейда к оригинальному выводу: ответственность позиционируется как некое бремя, которое общество возлагает на человека с целью управления его деятельностью. «Тот, кто не понимал этого, – утверждал З. Фрейд, – заслуживал верное сокращение своего земного существования и ему быстро предоставляли удобный случай сделать собственные заключения о загробной жизни» [6, с. 68]. В такой ситуации человек, живущий в буржуазном социуме, утрачивал индивидуальную ответственность, так как систематическое применение им своих сил в какой-либо области становилось зависимым от строгих социальных предписаний.

Ответственность и свободу, данную человеку изначально, Э. Фромм связывает с рефлексией и межличностными отношениями. «Люди, ориентированные на бытие, – по мнению ученого, – полагаются на то, что они живые существа и в ходе общения обязательно родится что-то новое, если они будут всегда оставаться самими собой и смело реагировать на все» [7, с. 274]. По этой причине человек должен прежде всего быть ответственным за самого себя / свое поведение и только потом предъявлять требования к партнерам. В данном случае важно подчеркнуть, что мера осмысления человеком самого себя пропорциональна границе его свободы. Поэтому ответственность, чтобы оказаться продуктивной, должна быть индивидуально воспринимаемой величиной, подверженной измерению [8, с. 21].

Американский психолог Дж. Роттер ввел в научный обиход понятие «локус контроля». «Личность приписывает свои успехи или неудачи, – полагает исследователь, – либо наличию только внутренних (интернальных) обстоятельств, либо присутствию исключительно внешних (экстернальных) факторов» [9, р. 89]. Интернальные субъекты связывают результат деятельности с собственной личностью, а экстернальные носители снимают с себя ответственность за последствия предпринимаемых ими усилий, оправдывая происходящее воздействием внешних условий. А. Маслоу считал, что ответственное поведение личности является одним из способов самореализации, а следовательно, является ее формирующим компонентом и детерминантой развития.

По мысли исследователя, человек ответствен за свою судьбу, относительно свободно делает выбор среди предоставленных ему возможностей, стремится к самосовершенствованию, находится в процессе становления и развития на протяжении всей жизни [10, с. 190]. И. Ялом определяет последствия в исходе порученного дела как авторство: быть фигурой, качественно выполняющей определенную работу, для него значит выступить неоспоримым создателем конкретных событий [11, с. 447]. В этой связи ответственность личности представляет собой двухуровневую иерархию, нижняя – «приземленная» – часть которой характеризуется природными потребностями, а верхняя – «возвышенная» – отражается духовным элементом. При этом отчетный носитель не испытывает состояния более совершенного уровня до тех пор, пока не достигнет предыдущего качества.

Значительное место интерпретации категории «ответственность» отводится в отечественной психологии. Так, К. Муздыбаев не без основания полагает необходимым условием воспроизведение процесса приемлемого поведения на всех этапах развития личности [12, с. 202]. Значимость данного подхода исчерпывается не только определением ключевых характеристик субъекта, но и обстоятельствами формирования структуры его ответственности, объединяющей когнитивный, мотивационный и поведенческий компоненты. Л. И. Дементий, Ю. А. Евко трактуют ответственность как социально-психологический феномен, который возникает в процессе коллективной деятельности, выделяя при этом в его структуре эмоциональный, когнитивный и поведенческо-волевой компоненты [13, с. 175; 14, с. 126]. В работе Т. М. Беспаловой понятие «ответственность» рассматривается в ракурсе осуществления определенного вида деятельности, связанного с исполнением человеком своих обязанностей и долга, необходимости отчитываться за свои действия [15, с. 108]. Любое проявление усилий человека, связанных с феноменом «ответственность», предполагает его инициативность вне зависимости от того, чем она обусловлена. Изложенные взгляды ученых позволяют определить, в какой степени человек ощущает себя активным субъектом деятельности, а в какой – пассивным объектом, испытывающим воздействие со стороны других людей и внешних обстоятельств.

С точки зрения Г. В. Семёновой, ответственность рассматривается как самостоятельное добровольное осуществление необходимости в пределах обстоятельств, определяемых самим субъектом. Имеется в виду, что, принимая на себя ответственность и будучи уверенным в своих силах, человек стремится оптимизировать свою деятельность для достижения необходимого результата, не ограничивая себя рамками условностей и требований. Таким образом, самостоятельность, независимость от внешнего контроля, осознание целостности решаемой задачи и выполняемого



дела выступают факторами ответственности [16]. В своем исследовании А. А. Царан предлагает рассматривать понятие «ответственность» как личностное качество, которое проявляется в способности к саморегуляции, что обязывает субъекта идентифицировать себя как причину деятельности и последствий, возникающих в результате ее осуществления [17]. Становится понятным, что как для Г. В. Семёновой, так и для А. А. Царан ответственность проявляется в том случае, когда общество доверяет личности, а последняя осознает свою значимость в порученных делах.

В свою очередь И. С. Кон рассматривает несколько направлений, отражающих формирование ответственности личности, среди которых весомое значение имеют такие, как коллективное и индивидуальное, внешнее и внутреннее, ответственность за прошлое и ответственность за будущее: «Общий уровень социальной ответственности субъекта зависит в первую очередь от его общей – коллективистической или индивидуалистической – направленности, первая из которых отражает значительную ответственность за совместное дело, теснее идентифицируется с групповыми ценностями» [18, с. 182]. В такой ситуации отчет за напряжение сил обозначается как устойчивая характеристика личности, которая имеет широкий спектр выражения, проявляющегося в различных обстоятельствах жизнедеятельности индивида.

Ответственность как волевое определение, обусловленное моральными ценностями личности и обстоятельствами окружающего пространства, рассматривает О. Ю. Герасимова. Основными атрибутами этого она считает аккуратность, пунктуальность, настойчивость, выдержку, добросовестность индивида в осуществлении любого вида деятельности, а также его готовность отвечать за ее возможные последствия [19, с. 119]. По этой причине воля субъекта раскрывается поддержанием баланса его внутренних возможностей и факторов внешнего поля, так как потенциал личности отражает ее зрелость в принятии решений, позволяет выполнить адекватные действия, несмотря на то что легче применить другие, менее продуктивные усилия.

С. М. Куницына трактует ответственность как единое личностное качество, определяющее активность субъекта, базирующееся на свободе и самостоятельности индивида [20]. Данные нетривиальные свойства человека позволяют ему ставить перед собой задачи, воплощать их в жизнь, а также нести бремя за состояние дел на порученном участке работы и выполнять действия на основе личной волевой активности.

Таким образом, психологический контекст ответственности личности «возвращает» ее в повседневную реальность, «раскрывает» перед ней комплекс адекватных поступков и «учит» комфортному поведению перед лицом вечно возникающих проблем.

## Заключение

Проведенный социально-психологический анализ при изучении ответственности личности позволяет авторам сделать ряд выводов.

1. Несмотря на многочисленные объяснения ответственности личности, этот феномен имеет разные, иногда противоречивые определения, что обусловлено его исследованием в рамках многих научных областей.

2. Социальная (внешняя) и психологическая (внутренняя) стороны ответственности личности взаимосвязаны и находятся в единстве и борьбе противоположностей.

3. Социально-психологическая ответственность личности отражается двумя уровнями пребывания. Первый из них – исполнительный – предусматривает ответственное за себя / свои действия, а второй – активный – подразумевает волевое решение относительно отчета за других людей. Описание данных уровней в научной литературе востребовано пока еще не в полной мере, поэтому их рассмотрение имеет значительную перспективу.

4. Социально-психологическая ответственность личности характеризуется соблюдением ею установленных обществом предписаний по поводу собственных действий и принятием волевого решения относительно зрелого отчета за жизнеспособность социума в случае наступления для него неблагоприятных последствий из-за ее поведения.

## Библиографический список

1. Социологический энциклопедический словарь / редактор-координатор Г. В. Осипов. М. : НОРМА, 2000. 488 с.
2. *Ергазина А. А.* Стратегические условия формирования социальной ответственности студента университета в интеркультурной деятельности // *Современные проблемы науки и образования*. 2016. № 5. С. 276.
3. *Руженцев С. А.* Моральные идеалы и социальная ответственность в политике // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2016. № 8 (70). С. 190–196.
4. *Ореховский А. И.* Философия ответственности. Методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты. М. : Алгоритм, 2015. 320 с.
5. *Гулевская А. Ф., Максимов В. П.* Педагогические условия формирования социальной ответственности студентов экономических специальностей. Южно-Сахалинск : Изд-во СахГУ, 2012. 208 с.
6. *Фрейд З.* Будущее одной иллюзии. Харьков : Фолио, 2013. 160 с.
7. *Фромм Э.* Иметь или быть? М. : АСТ, 2018. 320 с.
8. *Дмитренко А. Ю.* Отражение проблематики ответственности в историко-философской мысли // *Международ-*



- ный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 2–2. С. 18–23. DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10563
9. Rotter J. B. *Social Learning and Clinical Psychology*. New York : Prentice-Hall, 1954. 466 p.
  10. Маслоу А. Мотивация и личность / пер. с англ., 3-е изд. СПб. : Питер, 2013. 351 с.
  11. Ялом И. Экзистенциальная психотерапия. М. : РИМИС, 2008. 608 с.
  12. Муздыбаев К. Психология ответственности. М. : Либроком, 2010. 248 с.
  13. Дементий Ю. А. Типология и личностные основания. Омск : ОГУ, 2001. 192 с.
  14. Евко Ю. А. Активизация мотивации достижения успеха с целью формирования профессиональной ответственности // Проблемы высшего образования. 2015. № 1. С. 125–127.
  15. Беспалова Т. М. Специфика психологической структуры ответственности военнослужащих как профессио-  
нально важного личностного свойства // Вестн. РУДН. Психология и педагогика. 2012. № 3. С. 107–111.
  16. Семёнова Г. В. Проявление ответственности личности в контексте жизненных ситуаций : автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2007. 21 с.
  17. Царан А. А. Формирование нравственных отношений будущих менеджеров как педагогическое условие их нравственного самоопределения : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тольятти, 2014. 22 с.
  18. Кон И. С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. М. : Политиздат, 1984. 195 с.
  19. Герасимова О. Ю. Воля как проявление энергии // Вестн. ОГУ. 2010. № 7 (113). С. 118–122.
  20. Куницына С. М. Модель формирования ответственности у студентов в целостном образовательном процессе педагогического вуза // Вестн. Костромского государственного университета. 2009. № 4. С. 450–454.

#### Образец для цитирования:

Дмитренко А. Ю., Саяпина Н. Н. Междисциплинарный подход к исследованию ответственности личности // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2020. Т. 9, вып. 2 (34). С. 112–117. DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2020-9-2-112-117>

#### Interdisciplinary Approach to Studying Personal Responsibility

Andrey Yu. Dmitrenko, Nataliya N. Sayapina

Andrey Yu. Dmitrenko, <https://orcid.org/0000-0002-8578-4179>, Krasnodar Air Force Institute for Pilots, 135 Dzerzhinsky St., Krasnodar 350090, Russia, [andrei\\_dmitrenko@list.ru](mailto:andrei_dmitrenko@list.ru)

Nataliya N. Sayapina, <https://orcid.org/0000-0002-3114-9946>, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, [sayapinanat@mail.ru](mailto:sayapinanat@mail.ru)

The relevance of the study is determined by the need to form an active personality able to follow the principle of responsibility for decisions made to oneself and the people around. It is emphasized that responsibility is a multidimensional concept and various fields of knowledge study it. The purpose of the research presented in the article is to get a better understanding of the responsibility of the individual from the perspective of sociology and psychology. The analysis of the works of sociologists and psychologists demonstrated that the concept under study has two sides – social (external) and psychological (internal) ones. This conclusion allows us to distinguish two components in the structure of responsibility: social and personal components. Their balanced functioning makes for the effective activity of the individual as well as society as a whole. Social aspect of individual responsibility is interpreted by a number of positions: awareness of the personal role in the system of social relations; constant observance of the established rules; assessment of their actions; willingness to be responsible for decisions made. Psychological aspect of the individual's responsibility is demonstrated by its maturity in making decisions that allow to take adequate actions, despite the fact that it would be easier to use other, less effective efforts. The study of responsibility from these two perspectives makes it possible to conclude that there is insufficient information about it in scientific literature and we can characterize this field of study of personal responsibility as a promising one. We dem-

onstrated that responsibility of an individual the authors are studying can remain at two levels: executive and active levels. The first level identifies responsibility for oneself / one's actions, the second implies a volitional decision in regard to responsibility for other people. The description of these levels in scientific literature is not in high demand, which is why the study of these levels has a significant prospect. It is noted that the formation of personal responsibility occurs under the influence of principles developed by society and the requirements applicable to it.

**Keywords:** individual, responsibility of the individual, structure of responsibility, levels of responsibility, diligence

Received: 13.11. 2019 / Accepted: 25.02. 2020 / Published: 30.06.2020

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

#### Reference

1. G. V. Osipov, coordinating ed. *Sotsiologicheskiiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Sociological Encyclopedic Dictionary]. Moscow, NORMA Publ., 2000. 488 p. (in Russian).
2. Ergazina A. A. Strategic Conditions of Forming the University Student's Social Responsibility in Intercultural Activity. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern Problems of Science and Education], 2016, no. 5, p. 276 (in Russian).
3. Ruzhentsev S. A. Moral Ideals and Social Responsibility in Politics. *Istoricheskiye, filosofskkiye, politicheskiye i yuridicheskiye nauki, kul'turologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice], 2016, no. 8 (70), pp. 190–196 (in Russian).
4. Orekhovskiy A. I. *Filosofiya otvetstvennosti. Metodologicheskiiy, kontseptual'no-teoreticheskiiy, pravovoy,*



- analitiko-prognosticheskiy aspekt* [Philosophy of Responsibility. Methodological, Conceptual and Theoretical, Legal, Analytical and Prognostic Aspects]. Moscow, Algorithm Publ., 2015. 320 p. (in Russian).
5. Gulevskaya A. F., Maksimov V. P. *Pedagogicheskiye usloviya formirovaniya sotsial'noy otvetstvennosti studentov ekonomicheskikh spetsial'nostey* [Pedagogical Conditions for Formation of Social Responsibility of Students of Economic Specialties]. Yuzhno-Sakhalinsk, SakhsU Publ., 2012. 208 p. (in Russian).
  6. Freud Z. *Budushchee odnoy illynzii* [The future of an illusion]. Khar'kov, Folio Publ., 2013. 160 p. (in Russian).
  7. Fromm E. *Imet' ili byt'?* [To have or to be?]. Moscow, AST Publ., 2018. 320 p. (in Russian).
  8. Dmitrenko A. Yu. Reflection of Problems of Responsibility in historical and Philosophical Thought. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2019, no. 2–2, pp. 18–23 (in Russian). DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10563.
  9. Rotter J. B. *Social Learning and Clinical Psychology*. New York, Prentice-Hall, 1954. 466 p.
  10. Maslou A. *Motivatsiya i lichnost'* [Motivation and Personality]. 3<sup>rd</sup> ed. St. Petersburg, Piter Publ., 2008. 351 p. (in Russian, trans. from English).
  11. Yalom I. *Ekzistentsial'naya psikhoterapiya* [Existential Psychotherapy]. Moscow, RIMIS Publ., 2008. 608 p. (in Russian).
  12. Muzdybayev K. *Psikhologiya otvetstvennosti* [Psychology of Responsibility]. Moscow, Librokom Publ., 2010. 248 p. (in Russian).
  13. Dementiy Yu. A. *Tipologiya i lichnostnyye osnovaniya* [Typology and Personality Grounds]. Omsk, OSU Publ., 2001. 192 p. (in Russian)
  14. Evko Yu. A. Activation of Motivation to Achieve Success in Order to Form Professional Responsibility. *Problemy vysshego obrazovaniya* [Problems of Higher Education], 2015, no. 1, pp. 125–127 (in Russian).
  15. Bepalova T. M. Specificity of Psychological Structure of Responsibility as Professionally Important Personality Trait in Military Personnel. *Vestnik RUDN. Psikhologiya i pedagogika* [RUDN Journal of Psychology and Pedagogy], 2012, no. 3, pp. 107–111 (in Russian).
  16. Semenova G. V. *Proyavleniye otvetstvennosti lichnosti v kontekste zhiznennykh situatsiy* [Manifestation of Personal Responsibility in Context of Life Situations]. Autoref. Diss. Cand. Sci. (Psychol.). St. Petersburg, 2007. 21 p. (in Russian).
  17. Tsaran A. A. *Formirovaniye npravstvennykh otnosheniy budushchikh menedzherov kak pedagogicheskoye usloviye ikh npravstvennogo samoopredeleniya* [Formation of Future Managers' Moral Relations as Pedagogical Condition of Their Moral Self-Determination]. Autoref. Diss. Cand. Sci. (Psychol.). Togliatti, 2014. 22 p. (in Russian).
  18. Kon I. S. *V poiskakh sebya. Lichnost' i eye samosoznaniye* [Looking for yourself. Personality and its Self-Consciousness]. Moscow, Politizdat Publ., 1984. 195 p. (in Russian).
  19. Gerasimova O. Yu. Will as Manifestation of Energy. *Vestnik OGU* [Vestnik the Orenburg State University], 2010, no. 7 (113), pp. 118–122 (in Russian).
  20. Kunitsyna S. M. Model of Formation of Students' Responsibility in Holistic Educational Process of Pedagogical University. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Nekrasov Kostroma State University], 2009, no. 4, pp. 450–454 (in Russian).

**Cite this article as:**

Andrey Yu. Dmitrenko, Nataliya N. Sayapina. Interdisciplinary Approach to Studying Personal Responsibility. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2020, vol. 9, iss. 2 (34), pp. 112–117 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2020-9-2-112-117>