



АКМЕОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.9:378

Акмео моделирование в деятельности преподавателя: модели продуктивности и профессионализма

Л. Е. Паутова, Е. Н. Жаринова

Паутова Людмила Евгеньевна, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, руководитель Учебно-методического центра ДПО ФГБНУ ВНИИ «Радуга», Московская область, Коломенский район, поселок Радужный, cosidanie35@yandex.ru

Жаринова Евгения Николаевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры физического воспитания, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины», andromeda55@mail.ru

Актуальность исследования определяется тем, что в условиях трансформации системы образования преподавателю особенно важно знать, понимать процесс моделирования образовательной деятельности с акменарправленностью на конечный результат в студенте. Это предполагает сформированность у преподавателя профессиональных компетенций и компетентностей в сфере моделирования образовательных систем и личностно-профессионального акмеразвития обучающегося. Цель исследования заключается в научно-практическом анализе понятия и процесса акмео моделирования в профессиональной деятельности преподавателя и определении его основных элементов как метода развития продуктивных компетентностей преподавателя в профессиональной деятельности. Гипотеза исследования заключается в том, что знание и внедрение технологии акмео моделирования в профессиональную деятельность преподавателя способствует развитию его высокопродуктивных профессиональных компетентностей и достижению результатов у обучающихся как основной показатель его высокого профессионализма. Использованные методы: теоретический, логический, научно-практический анализ; систематизация и интерпретация результатов исследования. В соответствии с законами акмеологической теории фундаментального образования, теорией функциональных систем, акмесинергетической и социально-синергетической концепцией развития социальных систем предпринята попытка выделения разных видов моделей продуктивных профессиональных компетентностей преподавателя, их характеристик с учетом единого критерия качества образования в системе профессионального образования разных уровней. По итогам проведенного исследования, во-первых, теоретически обоснованы и определены особенности акмео моделирования как метода развития продуктивности преподавателя в профессионально-образовательной деятельности, во-вторых, выделены и даны характеристики инвариантных идеализированных моделей в деятельности преподавателя, в-третьих, уточнены функциональные элементы деятельности образовательной системы и выделены взаимосвязанные структурные элементы для всех инвариантных идеализированных моделей продуктивности.

Ключевые слова: акмеологическая теория, акмео моделирование, инвариантные идеализированные модели, продуктивная компетентность, критерии качества и образ результата.

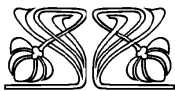
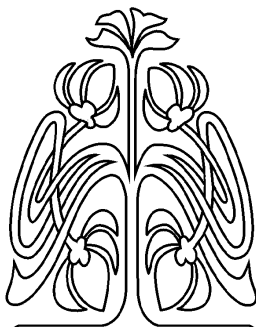
Поступила в редакцию: 11.11.2019 / Принята: 07.09.2020 / Опубликовано: 21.12.2020

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

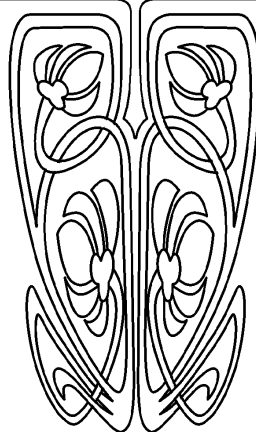
DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2020-9-4-306-316>

К постановке проблемы

Продуктивность в деятельности преподавателя, согласно акмеологической теории фундаментального образования и профессионализма Н. В. Кузьминой [1], социально-синергетической, акмесинергетической концепции В. П. Бранского и С. Д. Пожарского [2], определяется



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





признаками проектируемого образа конечного результата профессионально-образовательного взаимодействия основных субъектов образования (преподаватель и студент) и уровнем их развития в личности выпускника как критерия оценки акмедеятельности преподавателя. Такой подход к формированию системы профессионально-образовательной деятельности и развитию личности специалиста в ней предполагает непрерывные аналитико-проектно-рефлексивные действия преподавателя как активное ее начало, поскольку преподаватель, во-первых, является определяющим звеном в системе формирования профессиональных компетенций будущего специалиста, во-вторых, задает вектор его личностно-профессионального становления, представления об образе наивысших результатов в будущей самостоятельной деятельности, в-третьих, «моделирует» потенциальные «акме» студентов. Все это определяет основную роль преподавателя как создателя образовательного пространства. При этом основным профессионально-образовательным средством преподавателя является преподаваемая учебная дисциплина, в рамках которой реализуется и развивается продуктивное образовательное взаимодействие с направленностью на акме-результат у студента (выпускника) как критерий оценки продуктивности преподавателя. Выделенные акмеологические особенности продуктивности и профессионализма преподавателя в образовательной деятельности предполагают наличие у него сформированных компетенций и компетентностей акмеомоделирования образовательного процесса.

Цель настоящей работы – обоснование и характеристика акмеомоделирования как понятия и системного элемента профессионально-образовательной высокопродуктивной деятельности преподавателя.

Методологические основы

Теоретической и научно-практической основой для изучения акмеомоделирования как самостоятельного элемента профессиональной деятельности преподавателя являются: системный подход к исследованию профессиональной деятельности Б. Г. Ананьева [3], Н. В. Кузьминой [4], Б. Ф. Ломова [5]; методологический принцип единства психики и деятельности Б. Г. Ананьева [6], А. Н. Леонтьева [7], С. Л. Рубинштейна [8], А. А. Смирнова [9]; акмеология развития Н. В. Кузьминой и ее научной школы [10]; методологические основы исследования образовательных систем Н. В. Кузьминой и Е. Н. Жариновой [11]; акмеологическая теория фундаментального образования Н. В. Кузьминой [4]; акмеологический подход к повышению продуктивности образования в университете Н. В. Кузьминой, Е. Н. Жариновой [12, 13]; акмеологический подход к процессу модели-

рования как метода познания и средства обучения А. С. Турчина [14], Н. В. Кузьминой с соавторами [15]; акмеологическая концепция качества профессиональной деятельности специалиста Н. В. Кузьминой, С. Д. Пожарского и Л. Е. Паутовой [16], повышение продуктивности деятельности преподавателя Н. В. Кузьминой, М. М. Духовной, Н. М. Жаринова, Е. Н. Жариновой [17]; акмеологическая концепция личностного роста будущего специалиста в профессиональной деятельности Н. В. Кузьминой, Н. М. Жаринова, Е. Н. Жариновой [18] и карьерного роста Е. А. Могилевкина [19], Л. Е. Паутовой [20]; акмеологическая концепция формирования профессиональной компетентности Н. В. Кузьминой и В. Н. Софьиной [21]; акмеологические особенности моделирования в процессе становления профессионала Е. А. Помельниковой [22], Л. М. Шибяевой [23]; особенности моделирования в педагогической деятельности В. В. Белова, Т. Б. Зотовой [24], С. А. Усковой [25], О. Я. Гутака, Н. А. Козырева, О. А. Козыревой [26], Е. О. Acquah с соавторами [27, 28], I. A. Greshilova с соавторами [29] и уровня акмеологической зрелости С. А. Назарова [30].

В соответствии с представленными научно-методологическими основами профессионально-образовательной деятельности преподавателя необходимо определить, что каждый ее элемент представляет целенаправленное многоуровневое взаимодействие основных ее субъектов средствами продуктивных коммуникаций и образовательных технологий. К таким технологиям мы относим акмеомоделирование.

Метод моделирования, согласно Н. В. Кузьминой и Е. Н. Жариновой, – это общенаучный метод исследования любых явлений, состоящий в построении и исследовании особых объектов (систем) – моделей других объектов – оригиналов или прототипов, в том числе с использованием математических методов [11, с. 40].

Моделирование физических явлений мы рассматриваем как психическую деятельность по построению модели с целью познания свойств реальной ситуации.

Моделирование, согласно Н. В. Кузьминой и В. Н. Софьиной [21], как процесс раскрывается в деятельности субъекта, в описании ее психического, процессуального и мотивационного состава.

В акмеологической концепции формирования профессиональной компетентности В. Н. Софьиной определяет, что моделирование как деятельность носит конструктивный, исследовательский характер и не сводится к простой перекомпоновке исходной информации. Оно предполагает активные действия исследователя по анализу физической ситуации, извлечению из памяти и ассоциативному рассмотрению различных вариантов преобразования образной и вербальной части модели [21].

Модели в исследовании выполняют функции иллюстративную, трансляционную, объясни-



тельную, предсказательную. Одно из важнейших требований к модели – ее воспроизводимость – строиться таким образом, чтобы выполнялась функция обучения основам профессионального мастерства. При создании модели в профессиональной деятельности Н. В. Кузьмина выделяет пять этапов [11, с. 41]:

- определение объекта исследования;
- активацию накопленных знаний об оригиналах;
- обоснование необходимости применения метода моделирования;
- выбор существенных переменных и постулатов;
- отбор из числа объектов тех, которые наиболее легко поддаются изучению.

При моделировании образовательного пространства и процесса как основном его элементе преподаватель системно предполагает гносеологические, исследовательские, обучающие, коммуникативные, конструктивные и прогностические переменные учебной дисциплины для достижения профессиональных целей-результатов у обучающихся (студентов). Такой подход к формированию образовательного процесса направлен на выявление личностного потенциала основных субъектов (студента и преподавателя), развитие их продуктивных профессиональных компетенций, определение факторов и закономерностей мастерства, достижения «акме» специалиста.

Эффективность сконструированной модели оценивается на основании данных измерений.

Процесс формирования и развития качественных характеристик моделей «акме» разработан в акмесинергетике В. П. Бранским и С. Д. Пожарским [2]. Согласно этому подходу определены некоторые закономерности моделирования процессов движения к «акме» в деятельности, представленные в виде классификации акмемоделей [16, с. 180–185]:

- одновершинная модель;
- многовершинная модель;
- макровершинная модель;
- безнизинная модель;
- развитая макровершинная модель.

Акмеомодели продуктивной деятельности преподавателя, согласно акмеологической теории фундаментального образования Н. В. Кузьминой [1], содержат подсказки для успешного решения множества образовательных задач, полученных в сравнительных исследованиях, и развития продуктивной компетентности специалистов образования – участников исследования.

Исследуя особенности продуктивной деятельности преподавателей профессиональной высшей школы, Л. Е. Паутова предлагает использовать комплексный подход в создании разных моделей деятельности специалистов. Для определения критериев оценки профессиональной деятельности она предлагает исходить из следующей системы взаимосвязей в профессиональном про-

странстве [31, с. 48]: субъект деятельности – профессиональной деятельности – взаимодействие объекта и субъекта – конечный результат (продукт) деятельности.

По результатам исследования Л. Е. Паутовой определено, что моделирование преподавателем вершинных (акме) результатов в профессионально-образовательной и исследовательской деятельности позволяет ему обучать студентов продуктивным системам деятельности на фоне средне- и малопродуктивных. Это интенсифицирует процессы совершенствования, коррекции и реорганизации профессиональной деятельности на пути к более высоким результатам у обучающихся.

Таким образом, целесообразно определить особенности акмеомоделирования в профессиональной деятельности преподавателя, что наглядно представлено на рис. 1.

В процессе акмеомоделирования профессионально-образовательная деятельность преподавателя понимается как созидательная и характеризуется разными формами созидаемого «продукта» – конечного результата. С учетом этого и согласно акметеории качества профессиональной деятельности и фундаментального образования Н. В. Кузьминой [1] таким результатом является духовный продукт, который:

- проявляется только по косвенным показателям субъекта деятельности, его отношений, знаний, компетенций, компетентности, оценочных суждений, эрудиции;
- воплощается субъектом созидания в его неопубликованных концептах, планах, программах, таблицах, рисунках;
- опубликован и стал достоянием более или менее широкой общественности, достоянием национальной системы образования и культуры человечества в целом.

С учетом предложенных характеристик процесса моделирования деятельности преподавателя целесообразно определить, что акмеомоделирование – это многоуровневый и поэтапный процесс развития продуктивных профессиональных компетенций основных субъектов образования (преподавателя и студента) на основе согласования их действий по достижению искомых личностно-профессиональных результатов каждого. Средствами согласования, в соответствии с акметеорией фундаментального образования Н. В. Кузьминой [1], являются инвариантные идеализированные модели как комплекс психологических факторов развития творческой готовности студентов к предстоящей профессиональной деятельности [32].

Идеализированные модели развития продуктивной компетентности

Опираясь на теорию функциональных систем П. К. Анохина [33], акмеологическую теорию фундаментального образования Н. В. Кузьминой [1],

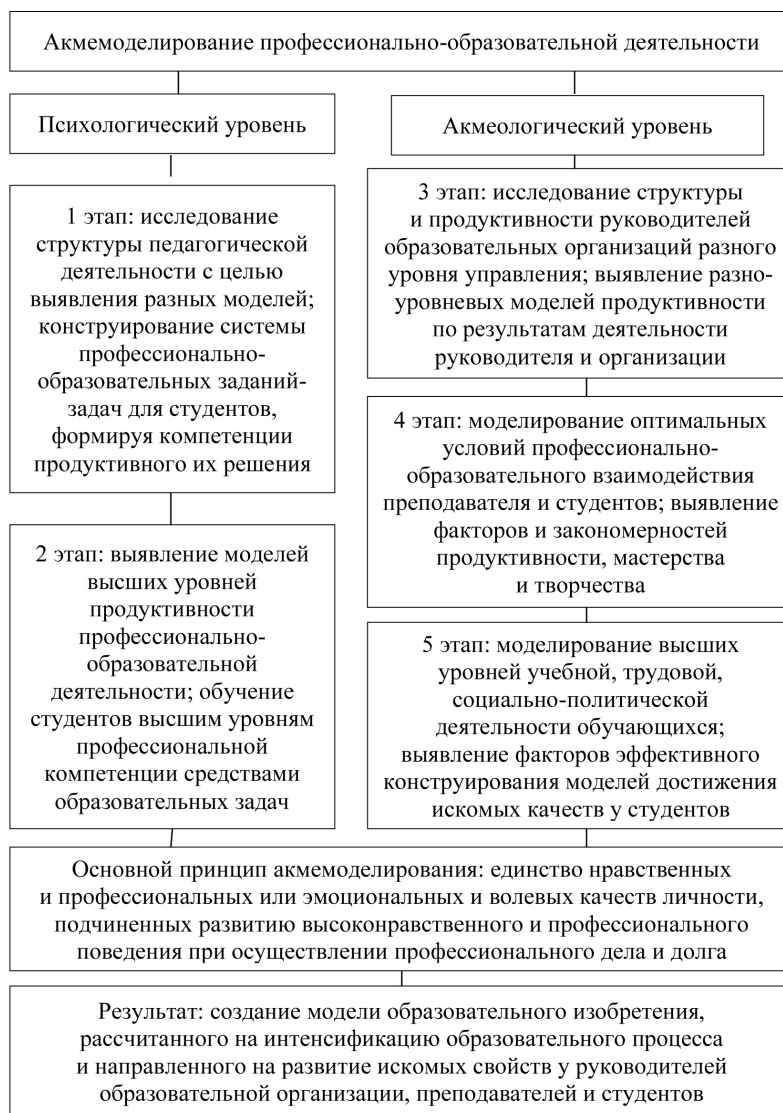


Рис. 1. Уровни и этапы акмео моделирования профессионально-образовательной деятельности

Fig. 1. Levels and stages of professional and educational acme-modeling activity

концепцию качества и методологии внедрения компетентного подхода в профессионально-образовательной деятельности В. И. Байденко [34], Н. А. Селезневой [35] и обобщение результатов собственных исследований, считаем целесообразным определить характеристики инвариантных идеализированных моделей (далее – ИИМ) развития продуктивной компетентности преподавателей.

В соответствии с акмеологической методологией развития профессионально-образовательной деятельности и образовательных систем представляется возможным выделить две группы ИИМ:

1 группа – модели для поиска фундаментальных законов развития продуктивной компетентности специалистов;

2 группа – модели продуктивного образования (разных видов и уровней).

Инвариантными взаимосвязанными структурными элементами для всех ИИМ в профессиональной деятельности преподавателя являются:

- профессиональные цели (должны быть реальными и понятными, развиваемыми);
- целеосуществование – в процессе обработки необходимой информации для достижения конечного результата;
- средство получения информации – моделирующие виды деятельности;
- наличие соответствующих производственных технологий;
- развитие сотрудников и организации в целом.

Раскроем характеристики каждой группы ИИМ.

К 1 группе относятся ИИМ:

- акме-психологической компетентности



образа результата основных групп специалистов образования;

– продуктивного системного обеспечения искомых конечных результатов национальной системы образования (НСО);

– системного управления качеством образования его специалистами в соответствии со сферами их деятельности;

– системного управления специалистом-предметником продуктивностью своей авторской системы деятельности (АСД).

Инвариантная идеализированная модель акме-психологической компетентности образа результата у основных групп специалистов образования

Цель этой модели – развитие у всех руководителей и специалистов образования акме-психологической компетентности на основе личностно-профессионального опыта и согласованности их усилий.

Направленность акмеомоделирования – на образы результаты:

– специалистов образования – предметников, координирующих собственные усилия с усилиями самих учащихся – будущих специалистов и профессионалов, в направлении достижения общих искомых результатов;

– руководителей образовательных учреждений, согласующих собственные усилия с усилиями руководителей подсистем образовательной системы (организации) (далее – ОО), и преподавателей разных учебных дисциплин при достижении общих для ОО искомых конечных результатов;

– специалистов управления образованием районов, регионов, федерации в целом для мобилизации, организации, координации общих усилий, подчиненных общим искомым результатам национальной системы образования (далее – НСО).

Инвариантная идеализированная модель продуктивного системного обеспечения искомых конечных результатов национальной системы образования

Цель этой модели – выявление высших образцов профессионального мастерства преподавателя с последующим достижением искомых результатов в личности обучаемых.

Направленность акмеомоделирования – на системное обеспечение:

– авторской системы деятельности (АСД) как образовательного учреждения в целом, а также в его частях и фрагментах, подчиненной достижению искомых конечных результатов – развитию готовности выпускника к продуктивному решению предстоящих задач;

– искомых конечных продуктивных результатов целостного учреждения как ОО, имеющей свои подсистемы, подчиненные достижению общих искомых конечных результатов, удовлетво-

ряющих требованиям единого критерия качества образования (далее – ЕККО);

– конечных продуктивных результатов, искомых специалистами управления образованием в муниципалитетах, районах, регионах, а значит, и федерации в целом, соответствующих требованиям ЕККО.

Инвариантная идеализированная модель системного управления качеством образования его специалистами в соответствии со сферами их деятельности

Цель этой модели – моделирование вершин продуктивности и профессионализма с использованием моделей в новой практике профессиональной подготовки.

Акмеомоделирование направлено:

– на стратегическое и функциональное решение образовательных задач во всех образовательных маршрутах – дошкольном, общеобразовательном, профессионально-образовательном;

– принятие решения образовательных задач на основе обратной связи и прогнозирование продуктивных результатов их реализации;

– постоянный мониторинг и системное исследование качества профессионально-образовательной, управленческой и учебной деятельности;

– определение, осознание и признание личной ответственности специалиста за продуктивность в деятельности;

– создание и реализацию алгоритма высокопродуктивного функционирования образовательной системы.

Инвариантная идеализированная модель системного управления специалистом-предметником продуктивностью своей авторской системы деятельности

Цель этой модели – выявление факторов, обеспечивающих повышение продуктивности и профессионализма специалиста-предметника.

Направленность акмеомоделирования – на образы конечных результатов средствами:

– изучения реальной готовности выпускников (в сравнении с искомой) к продуктивному решению предстоящих задач по учебной дисциплине;

– диагностики причин, приведших выпускников к низкому уровню развития творческой готовности к продуктивному решению предстоящих задач, в том числе, возможно, заложенных в АСД;

– поиска путей самосовершенствования, самокоррекции, самореорганизации АСД.

Данная ИИМ применима ко всем субъектам социально-образовательного пространства. Ее можно детализировать в зависимости от целей образовательных систем, возраста учащихся, с которыми предстоит работать, требований той последующей системы, в которую они готовятся вступить, а специалисты образования помогают им в этом.



Ко 2 группе относятся ИИМ:
 – образа результата профессионально-образовательной деятельности преподавателя;
 – структурных элементов образовательных систем;
 – функциональных элементов деятельности образовательных систем.

Инвариантная идеализированная модель образа результата профессионально-образовательной деятельности преподавателя, основа – оценочный компонент

Цель этой модели – создание акмештрагетий и акметехнологий развития творческой готовности студента (выпускника) к предстоящей профессиональной деятельности.

Инвариантные элементы модели – ценностное отношение к предстоящей деятельности, компетентность, целенаправленность на будущую деятельность, ответственность и рефлексия по результатам деятельности – наглядно представлены на рис. 2.

Направленность акмеодеирования в соответствии со структурой образа результата:

- на первоначальное ранжирование специалистов образования по уровню продуктивности их деятельности в соответствии с ЕККО;
- поиск субъективных факторов, обеспечивающих меру успеха профессионально-образовательной деятельности.

Особенность ИИМ образа результата в том, что она применима к руководителю, преподавателю, студенту профессиональной школы, с одной стороны, и к руководителю, педагогу, учащемуся общеобразовательного маршрута (от детского сада до старших классов включительно) – с другой.

Инвариантная идеализированная модель структурных элементов образовательных систем

Цель этой модели – достижение искомых результатов образовательной системой в целом, на мега-, макро- и микроуровнях.

Инвариантные элементы этой модели представлены на рис. 3.

Направленность акмеодеирования – на обеспечение согласованных действий в ходе решения задач:

- основных признаков образа результата, адаптированных к конкретной системе;
- структурных элементов системы и всех ее подсистем;
- деятельности основных субъектов управления и самоуправления, решающих акмеологические задачи.

Инвариантность данной модели состоит в том, что она приложима, т. е. принадлежит, и к педагогическим, и к акмеологическим системам, результат которых – в качестве подготовки специалистов образования. Только наличие всех семи структурных элементов позволяет утверждать: есть образовательная система (педагогическая или акмеологическая).

Инвариантная идеализированная модель функциональных элементов деятельности образовательных систем

Цель этой модели – разработка и научное обоснование обобщенного алгоритма продуктивного решения образовательных задач (педагогических и акмеологических).

Инвариантные элементы модели – оценочный, гностический, прогностический, проективный



Рис. 2. Структура инвариантной идеализированной модели образа результата образовательной системы

Fig. 2. Structure of invariant idealized model of the result image of the educational system

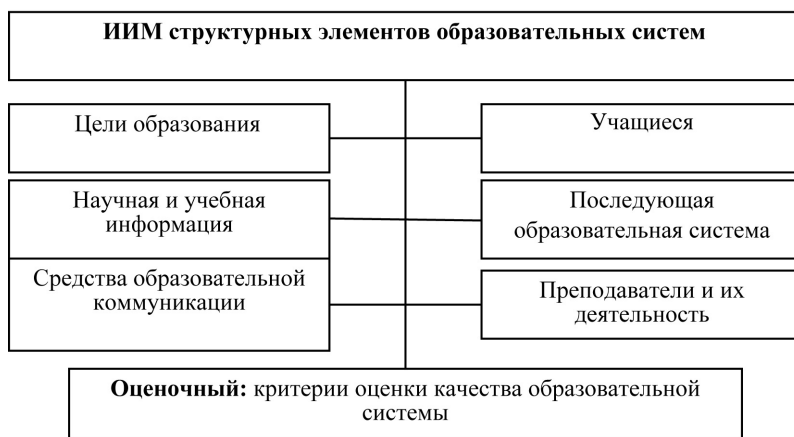


Рис. 3. Структурные элементы образовательной системы
Fig. 3. Structural elements of the educational system

ровочный, конструктивный, коммуникативный, организаторский.

Направленность акмеомоделирования – на согласование образов результатов с особенностями образовательных подсистем и требованиями выпускника к предстоящей деятельности (рис. 4).

Данную модель функциональных элементов профессиональной деятельности образовательных систем можно считать универсальной для всех образовательных организаций и специалистов образования разных уровней управления и продуктивности.

Эта модель предоставляет возможность разработать и внедрить реальную систему целесообразных технологий обучения и воспитания обучающихся (будущих специалистов), управления их продуктивностью, от которых зависит

фундаментальность и конкурентоспособность национальной системы образования.

Инвариантные идеализированные модели применялись для поиска законов продуктивной компетентности специалистов – руководителей ОО, обеспечивающих повышение продуктивности и профессионализма специалистов образования (преподавателей), объединенных в целостные системы, организации их участия в самостоятельных исследованиях качества конечных результатов ОО, меры их соответствия ЕККО и факторов, их обусловивших. ЕККО применим в отношении всех уровней и типов образования. Разными являются лишь признаки, по которым можно судить о наличии или отсутствии творческой готовности выпускника к предстоящей деятельности, например: воспитателя детского сада, учителя начальных классов, учителя-предметника



Рис. 4. Функциональные элементы образовательной системы
Fig. 4. Functional elements of the educational system



основных или старших классов, преподавателя-предметника высшей профессиональной школы, преподавателя-предметника системы дополнительного образования или системы непрерывного образования.

Меру продуктивности профессионально-образовательной созидательной деятельности при реализации ИИМ можно установить только в сравнении – на фоне других. Идеализированные модели в этом поиске необходимы в связи со сложностью, скрытостью искомых конечных результатов, создаваемых совместными усилиями специалистов образования и их учащихся средствами информационного, коммуникационного и технологического воздействия, отбираемыми специалистами образования.

Таким образом, следует отметить, что все вышеперечисленные акмеомодели в совокупности представляют собой развитие как одной личности, так и социума в целом. Надо сказать, что самоорганизация индивида как единства индивидуальности, субъекта деятельности и индивидуальности рассматривается на базе (т. е. основе) его самости (индивидуальной части), что, в свою очередь, предполагает учет индивидуального развития.

Заключение

Обобщая результаты научно-практического анализа проблемы акмеодеирования в профессиональной деятельности преподавателя, мы определяем, что основная цель акмеодеирования – моделирование вершин продуктивности и профессионализма специалиста образования, а также использование моделей в новой практике образовательной и научной деятельности.

Все идеализированные модели могут быть применимы к «фундаментальным точкам» функционирования любой системы, к анализу деятельности взрослых людей – руководителей и других специалистов – и результатов их деятельности, поскольку эти модели могут быть адаптированы к конкретным задачам и условиям профессиональной деятельности любого специалиста.

В результате акмеодеирования получаем модель-описание высшего уровня продуктивности и профессионализма образовательной деятельности преподавателя в виде системы последовательных целенаправленных профессионально-образовательных действий с искомым результатом у обучающегося (студента).

Библиографический список

1. Кузьмина Н. В. Акмеологическая теория фундаментального образования (созидания духовных продуктов в свойствах субъектов образования средствами учебных дисциплин). СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2012. 382 с.
2. Бранский В. П., Пожарский С. Д. Социальная синергетика и акмеология / Теория самоорганизации индивидуума и социума. СПб. : Политехника, 2001. 159 с.
3. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. СПб. : Питер, 2001. 288 с.
4. Кузьмина Н. В., Григорьева Е. А., Якунин В. А. и др. Методы системного педагогического исследования. Л. : Изд-во ЛГУ, 1980. 156 с.
5. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М. : Наука, 1999. 350 с.
6. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. М. : Наука, 1977. 380 с.
7. Леонтьев А. Н. Проблемы развития психики. 4-е изд. М. : Изд-во МГУ, 1981. 584 с.
8. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. 2-е изд. М., 1946. 704 с.
9. Смирнов С. Д. Педагогика и психология высшего образования : от деятельности к личности. М. : Аспект Пресс, 1995. 271 с.
10. Акмеология развития 2020. Методологические и методические проблемы / под ред. Н. В. Кузьминой, Е. Н. Жариновой. СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2020. Вып. 35. 80 с.
11. Кузьмина Н. В., Жаринова Е. Н. Методы исследования образовательных систем. СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2018. 164 с.
12. Кузьмина Н. В., Жаринова Е. Н. Акмеологический подход к повышению продуктивности образования в университете // Акмеология развития 2020. Методологические и методические проблемы / под ред. Н. В. Кузьминой, Е. Н. Жариновой. СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2020. Вып. 35. С. 28–35.
13. Кузьмина Н. В., Жаринова Е. Н. Понятие предмета акмеологии и акмеологического совершенствования высшего учебного заведения как функциональной системы : учеб.-метод. пособие. СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2019. 28 с.
14. Турчин А. С. Семиотическая функция и процесс обучения. СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2019. 132 с.
15. Кузьмина Н. В., Жаринова Е. Н., Нецверт Т. В. и др. Теоретические и практические акметехнологии в фундаментальном образовании. СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2018. 110 с.
16. Кузьмина Н. В., Пожарский С. Д., Паутова Л. Е. Акмеология качества профессиональной деятельности специалиста. СПб. : Рязанский областной институт развития образования, 2008. 375 с.
17. Кузьмина Н. В., Духовная М. М., Жаринов Н. М., Жаринова Е. Н. Повышение продуктивности деятельности преподавателя в учебном процессе. Методические рекомендации. СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2018. 110 с.
18. Кузьмина Н. В., Жаринов Н. М., Жаринова Е. Н. Акмеология личностного роста будущего специалиста в профессиональной деятельности : учеб. пособие. СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2019. 44 с.
19. Мозилевкин Е. А. Карьерный рост : диагностика, технологии, тренинг. СПб. : Речь, 2007. 336 с.



20. Паутова Л. Е. Управление деловой карьерой специалиста. Рязань : Изд-во ОГБОУ ДПО «Рязанский институт развития образования», 2012. 143 с.
21. Кузьмина Н. В., Софьина В. Н. Акмеологическая концепция развития профессиональной компетентности в вузе. СПб. : Издательство НУ «Центр стратегических исследований», 2012. 200 с.
22. Помельникова Е. А. Акмеологическое моделирование профессиональной деятельности как фактор становления профессионала // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. № 2 (125). С. 46–49.
23. Шибалева Л. М. Повышение эффективности деятельности преподавателя современного вуза // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 3 (64). С. 241–242.
24. Белов В. В., Зотова Т. Б. Возможности моделирования педагогической деятельности // Инновационная наука. 2017. № 04-2. С. 16–19.
25. Ускова С. А. Профессионально-педагогическая деятельность учителя : самоопределение в пространстве образовательных стандартов // Человек и образование. 2018. № 2 (55). С. 140–144.
26. Гутак О. Я., Козырев Н. А., Козырева О. А. Педагогическое моделирование как метод и технология продуктивно-инновационного решения задач профессионально-педагогической деятельности // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2019. № 5 (74). С. 154–162.
27. Acquah E. O. The Potential of Modelling Culturally Teaching: Pre-service Teachers' Learning Experiences // Teaching in Higher Education. 2020. Vol. 25, no. 2. P. 157–173. DOI: 10.1080/13562517.2018.1547275
28. Acquah E. O., Szelei N., Katz H. T. Using modelling to make culturally responsive pedagogy explicit in preservice teacher education in Finland // British Educational Research Journal. 2020. Vol. 46, iss. 1. P. 122–139. DOI: 10.1002/berj.3571
29. Greshilova I. A., Kimova S. Z., Dambaeva B. B. Designing the model of professional development of teachers taking into account axiological imperatives of continuing education // Universal Journal of Educational Research. 2020. Vol. 8, no. 3. P. 769–778. DOI: 10.13189/ujer.2020.080306
30. Назаров С. А. Модель повышения уровня акмеологической зрелости в процессе профессионального развития личности // Акмеология. 2017. № 4(64). С. 76–78.
31. Паутова Л. Е. Акмеология качества профессиональной деятельности : учеб. пособие. Коломна : Государственный социально-гуманитарный университет, 2016. 184 с.
32. Кузьмина Н. В. Акмеологическая теория повышения качества подготовки специалиста образования. М. : ИЦПКПС, 2001. 144 с.
33. Анохин П. К. Узловые вопросы теории физиологии функциональных систем. М. : Наука, 1980. 197 с.
34. Байденко В. И. Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы). М. : ИЦПКПС, 2005. 114 с.
35. Селезнева Н. А. Качество высшего образования как объект системного исследования : Лекция-доклад. М. : ИЦПКПС, 2003. 95 с.

Образец для цитирования:

Паутова Л. Е., Жаринова Е. Н. Акмемоделирование в деятельности преподавателя: модели продуктивности и профессионализма // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2020. Т. 9, вып. 4 (36). С. 306–316. DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2020-9-4-306-316>

Acme-modeling in the Teaching Profession: Models of Productivity and Professionalism

Lyudmila E. Pautova, Evgenia N. Zharinova

Lyudmila E. Pautova, <https://orcid.org/0000-0001-8879-0585>, All-Russian Science Institute of Irrigation Systems and Agricultural Water Supply «Raduga», 38 Raduzhny Moscow Region 140483, Russia, cosidanie35@yandex.ru

Evgenia N. Zharinova, <https://orcid.org/0000-0003-0651-6086>, Smolny Institute of RAE, 59 Polyustrovsky Ave., St. Petersburg 195197, Russia, andromeda55@mail.ru

The relevance of the study is determined by the fact that in the context of transformation of the education system, it is especially important for the teacher to know and understand the process of modeling educational activities with an acme-focus on the final result in the student. This presupposes that the teacher has developed professional competencies and competencies in the field of educational systems modeling and personal and professional acme-development of the student. *The purpose of the study* is to analyse the concept and process

of acme-modeling in the teacher's professional activity and determine its main elements as a method of developing the teacher's productive competencies in the professional activity. *The hypothesis of the study* is that knowledge and implementation of the acme-modeling technology in the teacher's professional activity contributes to the development of his/her highly productive professional competencies and the achievement of results among students as the main indicator of his/her high level of professionalism. We used the following *methods*: theoretical, logical, scientific and practical analysis; systematization and interpretation of research results. In accordance with the laws of the acmeological theory of fundamental education, the theory of functional systems and the acme-synergetic and socio-synergetic concept of the development of social systems, we made an attempt to identify different types of models of productive professional competencies of a teacher and to identify their characteristics, taking into account a single quality criterion for education in the system of professional education at different levels. Based on the results of the study we 1) *theoretically substantiated and determined* the features of acme-modeling as a method of developing teacher productivity in professional and educational activities, 2) *identified and gave* characteristics of invariant idealized models in the activities of a teacher, 3) *clarified* functional elements of the educational system activity and *highlighted*



the interrelated structural elements for all invariant idealized models of productivity.

Keywords: acmeological theory, acme-modeling, invariant idealized models, productive competence, quality criteria and result image.

Received: 11.11. 2019 / Accepted: 07.09.2020 / Published: 21.12.2020

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

References

1. Kuz'mina N. V. *Akmeologicheskaya teoriya fundamental'nogo obrazovaniya (sozidaniya dukhovnykh produktov v svoystvakh sub"ektiv obrazovaniya sredstvami uchebnykh distsiplin)* [Acmeological theory of fundamental education (creation of spiritual products in the properties of education subjects by means of academic disciplines)]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2012. 382 p. (in Russian).
2. Branskiy V. P., Pozharskiy S. D. *Sotsial'naya sinergetika i akmeologiya: Teoriya samoorganizatsii individuum i sotsiuma* [Social synergetics and psychology: A theory of the individual and society self-organization]. St. Petersburg, Politekhnik Publ., 2001. 159 p. (in Russian).
3. Anan'ev B. G. *Chelovek kak predmet poznaniya* [Human as a subject of cognition]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001. 288 p. (in Russian).
4. Kuz'mina N. V., Grigorieva E. A., Yakunin V. A. et al. *Metody sistemnogo pedagogicheskogo issledovaniya* [Methods of system pedagogical research]. Leningrad: Izd-vo LGU, 1980. 156 p. (in Russian).
5. Lomov B. F. *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii* [Methodological and theoretical problems of psychology]. Moscow. Nauka Publ., 1999. 350 p. (in Russian).
6. Anan'ev B. G. *O problemakh sovremennogo chelovekoznaniiya* [On the problems of modern study of human nature]. Moscow, Nauka Publ., 1977. 380 p. (in Russian).
7. Leont'ev A. N. *Problemy razvitiya psikhiki* [Problems of mental development]. 4th ed. Moscow, Izd-vo MGU, 1981. 584 p. (in Russian).
8. Rubinshteyn S. L. *Osnovy obshchey psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. 2nd ed. Moscow, 1946. 704 p. (in Russian).
9. Smirnov S. D. *Pedagogika i psikhologiya vysshego obrazovaniya: ot deyatel'nosti k lichnosti* [Pedagogy and psychology of higher education: from activity to personality]. Moscow, Aspekt Press Publ., 1995. 271 p. (in Russian)
10. Kuz'mina N. V., Zharinova E. N. *Akmeologiya razvitiya 2020. Metodologicheskie i metodicheskie problemy* [Acmeology of development 2020. Methodic and methodological issues]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2020, iss. 35, 80 p. (in Russian).
11. Kuz'mina N. V., Zharinova E. N. *Metody issledovaniya obrazovatel'nykh sistem* [Educational systems research methods]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2018. 164 p. (in Russian).
12. Kuz'mina N. V., Zharinova E. N. Acmeological approach to improving education productivity in universities. In: N. V. Kuz'mina, E. N. Zharinova, eds. *Akmeologiya razvitiya 2020. Metodologicheskie i metodicheskie problemy*. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2020, iss. 35, pp. 28–35 (in Russian).
13. Kuz'mina N. V., Zharinova E. N. *Ponyatie predmeta akmeologii i akmeologicheskogo sovershenstvovaniya vysshego uchebnogo zavedeniya kak funktsional'noy sistemy* [The notion of the subject of acmeology and acmeological development of higher education institutions as a functional system]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2019. 28 p. (in Russian).
14. Turchin A. S. *Semioticheskaya funktsiya i protsess obucheniya* [Semiotic function and the learning process]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2019. 132 p. (in Russian).
15. Kuz'mina N. V., Zharinova E. N., Neshcheret T. V. et al. *Teoreticheskie i prakticheskie akmetehnologii v fundamental'nom obrazovanii* [Theoretical and practical acmetechologies in fundamental education]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2018. 110 p. (in Russian).
16. Kuz'mina N. V., Pozharskiy S. D., Pautova L. E. *Akmeologiya kachestva professional'noy deyatel'nosti spetsialista* [Acmeology of a specialist's professional activity quality]. St. Petersburg, Ryazanskiy oblastnoy institut razvitiya obrazovaniya Publ., 2008. 375 p. (in Russian).
17. Kuz'mina N. V., Duhovnaya M. M., Zharinov N. M., Zharinova E. N. *Povyshenie produktivnosti deyatel'nosti prepodavatelya v uchebnom protsesse. Metodicheskie rekomendatsii* [Increasing the productivity of teachers in the educational process. Methodological recommendations]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2018. 110 p. (in Russian).
18. Kuz'mina N. V., Zharinov N. M., Zharinova E. N. *Akmeologiya lichnostnogo rosta budushchego spetsialista v professional'noy deyatel'nosti* [Acmeology of personal growth of future specialists in professional activity]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2019. 44 p. (in Russian).
19. Mogilevkin E. A. *Kar'ernyy rost: diagnostika, tehnologii, trening* [Career growth: diagnostics, technologies, training]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2007. 336 p. (in Russian).
20. Pautova L. E. *Upravlenie delovoy kar'eroy spetsialista* [Specialist career management]. Ryazan', Izd-vo OGBOU DPO «Ryazanskiy institut razvitiya obrazovaniya», 2012. 143 p. (in Russian).
21. Kuz'mina N. V., Sof'ina V. N. *Akmeologicheskaya kontsepciya razvitiya professional'noy kompetentnosti v vuze* [Acmeological concept of professional competence development in higher education]. St. Petersburg, Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovaniy», 2012. 200 p. (in Russian).
22. Pomel'nikova E. A. Acmeological modelling of vocational activities as a factor of professional development. *Izvestia Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2018, no. 2 (125), pp. 46–49 (in Russian).
23. Shibaeva L. M. Improving the performance of a modern university teacher. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, 2017, no. 3 (64), pp. 241–242 (in Russian).
24. Belov V. V., Zotova T. B. Possibilities of pedagogical activity modeling. *Innovaton Science*, 2017, no. 04-2, pp. 16–19 (in Russian).



25. Uskova S. A. Teacher's professional and pedagogical activity: self-determination in the space of educational standards. *Chelovek i obshchestvo*. 2018, no. 2 (55), pp. 140–144 (in Russian).
26. Gutak O. Ya., Kozyrev N. A., Kozyreva O. A. Pedagogical modelling as method and technology of productive innovative solution of problems of professional and pedagogical activity. *Newsletter of North-Caucasus Federal University*. 2019, vol. 74, no. 5 (74), pp. 154–162 (in Russian).
27. Acquah E. O. The potential of modelling culturally responsive teaching: pre-service teachers' learning experiences. *Teaching in Higher Education*, 2020, vol. 25, no. 2, pp. 157–173. DOI: 10.1080/13562517.2018.1547275
28. Acquah E. O., Szelei N., Katz H. T. Using modelling to make culturally responsive pedagogy explicit in preservice teacher education in Finland. *British Educational Research Journal*, 2020, vol. 46, iss. 1, pp. 122–139. DOI: 10.1002/berj.3571
29. Greshilova I. A., Kimova S. Z., Dambaeva B. B. Designing the model of professional development of teachers taking into account axiological imperatives of continuing education. *Universal Journal of Educational Research*, 2020, vol. 8, no. 3, pp. 769–777. DOI: 10.13189/ujer.2020.080306
30. Nazarov S. A. Model of improving of acmeological maturity's level in the process of professional development of the person. *Akmeology*, 2017, no. 4 (64), pp. 76–78 (in Russian).
31. Pautova L. E. *Akmeologiya kachestva professional'noy deyatel'nosti* [Acmeology of professional activity quality]. Kolomna, Gosudarstvennyj social'no-gumanitarnyj universitet Publ., 2016. 184 p. (in Russian)
32. Kuz'mina N. V. *Akmeologicheskaya teoriya povysheniya kachestva podgotovki specialista obrazovaniya* [Acmeological theory of improving the education specialists training quality]. Moscow, ITsPKPS Publ., 2001. 144 p. (in Russian).
33. Anokhin P. K. *Uzlovye voprosy teorii fiziologii funkcional'nyh sistem* [Main issues of the theory of the functional systems physiology]. Moscow, Nauka Publ., 1980. 197 p. (in Russian).
34. Baydenko V. I. *Kompetentnostny podhod k proektirovaniyu gosudarstvennyh obrazovatel'nyh standartov vysshego professional'nogo obrazovaniya (metodologicheskie i metodicheskie voprosy)* [Competence approach to the design of state educational standards of higher professional education (methodic and methodological issues)]. Moscow, ITsPKPS Publ., 2005, 114 p. (in Russian).
35. Selezneva N. A. *Kachestvo vysshego obrazovaniya kak ob'ekt sistemnogo issledovaniya: Lektsiya-doklad* [Quality of higher education as an object of system research: Lecture-report]. Moscow, ITsPKPS Publ., 2003, 95 p. (in Russian).

Cite this article as:

Lyudmila E. Pautova, Evgenia N. Zharinova. Acme-modeling in the Teaching Profession: Models of Productivity and Professionalism. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2020, vol. 9, iss. 4 (36), pp. 306–316 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2020-9-4-306-316>
