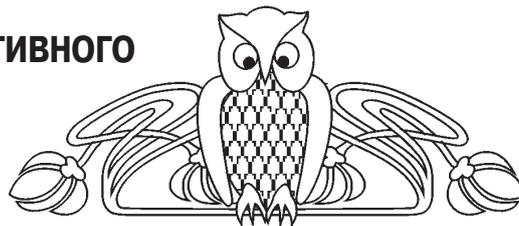




4. Sardzhveladze N. I. *Lichnost' i ee vzaimodeystvie s sotsial'noy sredoy* (The personality and its interaction with social environment). Tbilisi, 1989. 103 p. (in Russian).
5. Grigor'eva M. V. *Sravnitel'nyy analiz mekhanizmov i faktorov shkol'noy adaptatsii v raznykh usloviyakh obucheniya: dis. ... kand. psikhol. nauk* (The comparison study of mechanisms and factors of school-adaptation in different conditions of learning: diss. ... cand. of psychology). Saratov, 2005. 220 p. (in Russian).
6. Grigor'eva M. V. *Rol' adaptatsionnykh sposobnostey uchashchikhsya v protsesse vzaimodeystviya s obrazovatel'noy sredoy* (The role of pupils' adaptation abilities in the process of interaction with educational milieu). *Izv. Saratov. Univ.* (N. S.), Ser. Educational Akmeology. Developmental Psychology. 2012, vol. 1, iss. 3, pp. 11–15. (in Russian).
7. Rean A. A., Kudashev A. R., Baranov A. A. *Psikhologiya adaptatsii lichnosti. Analiz. Teoriya. Praktika*. (Psychology of personality's adaptation. Analysis. Theory. Praxis.) St.-Petersburg, 2006. 479 p. (in Russian).
8. Grigor'eva M. V. *Spetsifika strukturnoy organizatsii kompleksnykh faktorov shkol'noy adaptatsii* (Specificity of structural organization of school-adaptation's complex factors). *Vestnik Yaroslavskego gosudarstvennogo universiteta im. P. G. Demidova. Ser.: Gumanitarnye nauki* (The bulletin of Yaroslavl' state university. The series Humanitarian sciences), 2009, no. 3, pp. 35–37 (in Russian).

УДК 159.9:316.35

ВЗАИМОСВЯЗЬ СОЦИАЛИЗАЦИИ, СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ И ГОТОВНОСТИ К РИСКУ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МОЛОДЕЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ «ЭМО»



М. А. Кленова

Кленова Милен Александровна – кандидат психологических наук, ассистент, кафедра социальной психологии образования и развития, Саратовский государственный университет. Россия
E-mail: milena_d@bk.ru

ступают предметом изучения не только социальной психологии [1], а также социологии [2] и философии [3].

Теоретический анализ проблемы

Представлен анализ взаимосвязи субъективного благополучия, уровня социализации и готовности к риску на примере двух выборок: «Эмо»-подростков и молодых людей, не относящих себя к неформальным группировкам. Показана перспективность исследования молодежных субкультур. Применение психодиагностического инструментария «Шкалы субъективного благополучия» (Е. Б. Фанталовой), «Методики для изучения социализированности личности учащегося» (М. И. Рожкова), «Методики диагностики степени готовности к риску» (Г. Шуберта) позволило выявить, что уровень субъективного благополучия и социализации у неформалов ниже, в то время как готовность к риску выше, чем в контрольной группе. Субъективное благополучие, социализация и готовность к риску находятся в корреляционной взаимосвязи. Прикладной аспект изучаемой проблемы может быть реализован педагогами-психологами образовательных учреждений для диагностики и коррекции социально-психологической адаптации и субъективного благополучия учащихся.

Ключевые слова: социализация, субъективное благополучие, готовность к риску, молодежная субкультура.

Как отмечает М. В. Осорина, детская субкультура выполняет те же функции, что и любая культура взрослых: она помогает решать значимые возрастные проблемы развития благодаря познанию себя, самостоятельному «изобретению» форм освоения окружающего пространства в результате интуитивного открытия способов удовлетворения своих познавательных потребностей [1, с. 332]. В нашем исследовании предпринята попытка установления психологических особенностей субъективного благополучия и социализации представителей молодежной субкультуры «Эмо». «Эмо» (сокращение от «эмоциональный») – это сленговое определение популярной субкультуры, возникшей в середине 1980-х гг. в Вашингтоне (США), а с 2000 г. получившей свое распространение в России. Идеология «Эмо» сосредоточена вокруг внутренних ощущений и таких эмоциональных состояний, как грусть, тоска, романтическая любовь. В образе «Эмо» преобладает черный цвет, что может быть вызвано депрессией, несчастьем, отверженностью. Часто он сочетается с розовым – это своеобразный вызов общей мрачности, отрицание связи с готической субкультурой и приближение к панк-року, надежда на любовь, романтику и нежность [4].

Актуальность нашего исследования состоит в противоречии между нарастающей популярностью в среде подростков приверженности субкультурным объединениям и отсутствием

Введение

Молодежная субкультура возникает как сообщество «иных людей»; представители подобных объединений противопоставляют себя всему остальному обществу, показывая «свою уникальность» и непохожесть на остальных. Проблема исследования молодежных субкультур является многогранной и многоплановой; неформальные молодежные группировки вы-



необходимых социально-психологических знаний об особенностях социализации, адаптации и субъективного благополучия представителей неформальных молодежных групп.

Основной методологической базой нашего исследования является системно-диахронический подход Р. М. Шамянова. Реализация системно-диахронического подхода в исследованиях социализации личности предполагает анализ не только содержания усвоенного социального опыта, но и характера усвоения, формирующихся на основе этого инстанций и многоуровневых внутри- и межфункциональных характеристик и их взаимосвязей, разнонаправленной динамики через выявление прогрессивных и регрессивных изменений характеристик личности на различных этапах [5].

Выборка, методики и методы исследования

Эмпирическая база исследования составила 40 человек в возрасте 15–19 лет, из них 20 юношей и девушек – представители молодежной субкультуры «Эмо», 20 человек – молодые люди, не относящиеся себя к неформальным молодежным группам. В исследовании применялись методы анкетирования и опроса через Интернет и при личной беседе; использовались следующие методики: «Шкала субъективного благополучия» (Е. Б. Фанталовой), «Методика для изучения социализированности личности учащегося» (М. И. Рожкова), «Методика диагностики степени готовности к риску» (Г. Шуберта), анкетирование через Интернет или в личной беседе по вопросам разработанной нами анкеты.

Результаты исследования и их обсуждение

В результате проведенного исследования было установлено, что средние показатели уровня субъективного благополучия составляют: в группе «Эмо» – 57,6 балла, в контрольной группе – 84,9 балла ($t = 4,270, p < 0,01$). Полученные результаты показывают, что средний уровень субъективного благополучия в группе подростков, придерживающихся неформального молодежного течения, довольно низкий (57 из 119 максимальных баллов). При этом необходимо помнить, что субъективное благополучие – это не переживание абсолютного счастья или удовлетворенности всего и всем. Это состояние динамического равновесия, которое достигается разнонаправленными по валентности переживаниями удовлетворенности в различных сферах жизнедеятельности, когда состояние неудовлетворенности одной сферой компенсируется удовлетворенностью в другой, а на уровне внутренней динамики неудовлетворенность создает определенную зону напряжения, которая становится движущей силой развития, а удовлетворенность – зону разрешения [6]. Именно

поэтому, рассматривая субъективное благополучие в целом, нельзя не коснуться его составляющих. В данном контексте, опираясь на методику, предложенную Е. Б. Фанталовой, выделяется шесть кластеров.

Рассмотрим полученные данные в зависимости от принадлежности молодежи субкультуре. Наибольшие различия обнаружены по шкале «самооценки здоровья» – 6,9 для «Эмо» и 17,65 для контрольной группы ($t = 8,230, p < 0,01$), а также по шкалам «изменений настроения»: «Эмо» – 6,9; подростки – 12,7 ($t = 6,485, p < 0,01$), «степени удовлетворенности повседневной деятельностью» – 8,8 для «Эмо» и 14,3 – для обычных подростков ($t = 4,557, p < 0,01$). Оценивая свое физиологическое здоровье, «Эмо» говорят о плохом самочувствии, тревоге и рассеянности наряду с общей неудовлетворенностью своей жизнью.

По результатам методики М. И. Рожкова установлено, что средние оценки социальной адаптированности в двух группах составили 9,3 – «Эмо» и 12,9 – подростки соответственно ($t = 3,591, p < 0,05$). Средние оценки по шкале нравственности – 10,11 – «Эмо», 16,05 – подростки, ($t = 3,620, p < 0,05$). По шкалам автономности: 8,21 – «Эмо», 13,14 – контрольная группа ($t = 2,817, p < 0,05$).

Субъективное благополучие и уровень социальной адаптированности находятся в тесной корреляционной взаимосвязи в обеих выборках ($r = 0,919$ – для «Эмо»; $r = 0,592$ – для подростков, $p < 0,01$). Кроме того, обнаружена связь общего показателя субъективного благополучия и оценки нравственности в группе «Эмо» ($r = -0,449, p < 0,05$).

Анализ данных по шкале готовности к риску показал, что у представителей «Эмо» более высокая готовность к риску (16,4 балла), в отличие от студентов (8,2 баллов, $t = 1,844$ при уровне значимости $p = 0,1$). Действительно, готовность к риску является неотъемлемой чертой представителя субкультуры. Одно то, что молодой человек решается противопоставить себя обществу, отличаясь убеждениями, внешним видом и т. д. – уже само по себе риск. Особенно это значимо для субкультуры «Эмо», так как представители этого молодежного объединения склонны к суицидальным тенденциям. Однако не стоит забывать, что проявление подобного поведения может быть связано не столько с истинным желанием подростка уйти из жизни, сколько с навязанными идеологией данного течения стереотипами. И в этом, на наш взгляд, проявляется главное противоречие – представители субкультуры, пытаясь уйти от стереотипов, навязанных обществом, сами погружаются в стереотипы своей культуры.

Установлена взаимосвязь готовности к риску с субъективным благополучием. Весьма интересен тот факт, что субъективное благополучие и готовность к риску в группе подростков-«Эмо» находятся в отрицательной корреляционной взаимосвязи ($r = -0,529$ при уровне значимости $p = 0,05$). Другими словами, чем выше готовность



к риску, тем ниже уровень субъективного благополучия и наоборот. Проявление готовности к рискованным поступкам у неформалов связано с низкой оценкой своего благополучия по всем шкалам (напряженность и чувствительность, психоэмоциональная симптоматика, изменчивость настроения, значимость социального окружения, самооценка здоровья, степень удовлетворенности повседневной деятельностью). В группе студентов, не относящих себя к неформальным объединениям, напротив, обнаружена положительная взаимосвязь готовности к риску и субъективного благополучия. По результатам исследования установлено, что субъективное благополучие является фактором готовности к риску: чем выше уровень субъективного благополучия личности, тем более высокой оказывается степень готовности к рискованному поведению. Не менее интересным представляется тот факт, что в группе неформалов готовность к риску также отрицательно связана с социальной адаптированностью ($r = -0,586$ при уровне значимости $p = 0,01$) и нравственностью ($r = -0,706$ при уровне значимости $p = 0,01$), в то время как в другой группе испытуемых подобной взаимосвязи не установлено. Низкий уровень социализации и нравственности для «эмо»-подростков является фактором готовности к риску.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Уровень субъективного благополучия в неформальной молодежной группировке «Эмо» – низкий. Показатели по всем шкалам предложенной методики гораздо ниже, чем в контрольной группе. Это говорит о том, что подростки, принадлежащие этому молодежному течению, испытывают неудовлетворенность своей повседневной жизнью, жалуются на физическое самочувствие, недовольны взаимоотношениями с окружающими, склонны к тревоге и грусти. Все это подтверждает сложившиеся в обществе стереотипы относительно образа «Эмокида» как депрессивного, подавленного, характеризующегося виктимным поведением ребенка. Однако не исключен тот факт, что при ответах на вопросы методик «Эмо» отвечали, полагаясь не столько на свое реальное самоощущение, сколько на стереотипы, навязанные принадлежностью к субкультуре. В нашем исследовании обнаружены подобные противоречия. Так, при ответах на вопросы по шкале автономности в методике для определения уровня социализированности, «эмо» говорили о независимости и нежелании сближаться с окружающими людьми, однако в ответах на вопросы по методике субъективного благополучия отмечается довольно высокий уровень значимости социального окружения. Поэтому можно сделать вывод, что в данном направлении необходимо проводить более полную и подробную исследовательскую работу.

Отмечается низкий уровень социализированности подростков, принадлежащих субкультуре «Эмо», в сравнении с обычными подростками: данные по всем шкалам методики подтверждают этот вывод. У подростков, принадлежащих этой субкультуре, ярко выражена стадия социализации, получившая название – индивидуализация. Для нее характерны стремление к выделению, не только благодаря жизненной позиции, но и – внешней атрибутики – в одежде и косметике, критическое отношение к общественным нормам. На этой стадии выделяют промежуточную социализацию, она характеризуется недостаточно осознанным стремлением к самоопределению, выяснением соотношения «Я» и окружающей социальной действительности, неустойчивым мировоззрением и характером.

Опираясь на системно-диахронический подход к исследованию социализации, необходимо отметить, что одним из наиболее важных направлений эмпирических исследований в условиях современной действительности является анализ вариантов субъективного благополучия личности в зависимости от качественных и количественных сдвигов различных составляющих социализации личности [6], в нашем случае – это принадлежность к неформальным молодежным группировкам.

В результате нашего исследования установлена взаимосвязь субъективного благополучия и уровня социальной адаптированности, причем данная взаимосвязь наиболее выражена в группе подростков-неформалов. Другими словами, чем выше уровень социализированности, тем выше показатели субъективного благополучия. Интересен тот факт, что в группе подростков-неформалов обнаружена отрицательная взаимосвязь социальной адаптированности и оценки нравственности. Другими словами, «Эмо»-подростки связывают свое субъективное благополучие с отрицанием гуманистических норм жизни для себя, тем самым высказывая протест окружающей их социальной реальности.

Установлено, что для неформалов готовность к риску определяется неудовлетворенностью своей жизнью, другими словами, чем ниже они оценивают свое субъективное благополучие, тем более они готовы к совершению рискованного поступка. Для молодежи, не относящей себя к неформалам, готовность к риску является фактором субъективного благополучия, т. е. они высоко оценивают свою готовность к риску при условии большей удовлетворенности своей жизнью.

Библиографический список

1. Осорина М. В. Секретный мир детей в пространстве мира взрослых. СПб., 2008. 359 с.
2. Луков В. А. Особенности молодежных субкультур в России // Социологические исследования. 2002. № 10. С. 79–87.



3. Левикова С. И. Молодежная субкультура : учеб. пособие. М., 2004. 608 с.
4. Эмо (субкультура). URL: [http://www.ru.wikipedia.org/wiki/Эмо_\(субкультура\)](http://www.ru.wikipedia.org/wiki/Эмо_(субкультура)) (дата обращения: 29.11.2013).
5. Шамионов Р. М. Социализация личности: системно-диахронический подход // Психологические исследования. 2013. Т. 6, № 27. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 29.11.2013).
6. Шамионов Р. М. Субъективное благополучие личности: этнопсихологический аспект. URL: http://psyjournals.ru/sgu_socialpsy/issue/30315.shtml (дата обращения: 29.11.2013).

Interconnection between Socialization, Subjective Well-Being, and Readiness to Risk in Representatives of «Emo» Subculture

Milena A. Klenova

Saratov State University
83, Astrakhanskaya, Saratov, 410012, Russia
E-mail: milena_d@bk.ru

The article presents the analysis of interconnection between subjective well-being, level of social readiness for risk based on the two samples, which include «Emo» teenagers and young people that do not attribute themselves to any informal groups. The study shows the perspectiveness of investigating youth subcultures. Psycho-diagnostic methods including E. B. Fantalov's «Subjective well-being scale», M. I. Rozhkov's «Method for studying personal socialization», and G. Schubert's «Risk attitude scale» allowed to discover that the levels of subjective well-being and socialization in representatives of youth subcultures are lower, while their readiness to risk is higher than in the

УДК 159.95

СЦЕНАРИИ ВЗАИМОСВЯЗИ АКАДЕМИЧЕСКИХ ДОСТИЖЕНИЙ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-КОГНИТИВНОГО РАЗВИТИЯ СТУДЕНТОВ

А. П. Лобанов, Н. П. Радчикова, Е. М. Семёнова

Лобанов Александр Павлович – кандидат психологических наук, доцент, кафедра возрастной и педагогической психологии, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, Минск, Беларусь
E-mail: 7707601@mail.ru

Радчикова Наталия Павловна – кандидат психологических наук, доцент, кафедра методологии и методов психологических исследований, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, Минск, Беларусь
E-mail: radchikova@yahoo.com

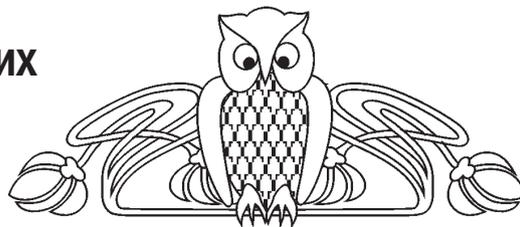
Семёнова Елена Михайловна – кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии, Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А., Россия
E-mail: sem-elen@bk.ru

control group. Subjective well-being, socialization and readiness to risk are correlated. The applied aspect of the problem under study can be implemented by teachers and psychologists of educational institutions for diagnostics and correction of social-psychological adaptation and subjective well-being in students.

Key words: socialization, subjective well-being, readiness to risk, youth subculture.

References

1. Osorina M. V. *Sekretnyy mir detey v prostranstve mira vzroslykh* (The secret world of children in the space of the adult world). St.-Petersburg, 2008. 359 p. (in Russian).
2. Lukov V. A. *Osobennosti molodezhnykh subkultur v Rossii* (Features of youth subcultures in Russia). *Sotsiologicheskije issledovaniya* (Sociological investigations), 2002, no. 10, pp. 79–87 (in Russian).
3. Levikova S. I. *Molodezhnaya subkultura* (Youth subculture). Moscow, 2004. 608 p. (in Russian).
4. *Emo (subkultura)* {Emo (the subculture)}. Available at: [http://www.ru.wikipedia.org/wiki/Emo_\(subkultura\)](http://www.ru.wikipedia.org/wiki/Emo_(subkultura)) (accessed 29 November 2013).
5. Shamionov R. M. *Sotsializatsiya lichnosti: sistemno-diakhronicheskiy podkhod* (Socialization: a system-diachronic approach). *Psikhologicheskije issledovaniya* (Psychological investigations), 2013, vol. 6, no. 27. Available at: <http://psystudy.ru> (accessed 29 November 2013).
6. Shamionov R. M. *Subyektivnoye blagopoluchiye lichnosti: etnopsikhologicheskij aspekt* (Subjective well-being of a person: ethno-psychological aspect). Available at: http://psyjournals.ru/sgu_socialpsy/issue/30315.shtml (accessed 29 November 2013).



Представлен теоретический анализ проблемы дескрипторов академических достижений обучающихся; рассмотрены научные подходы, основанные на интеллекте и компетенциях. Отмечено, что оппозиция компетенций интеллекту уступает место их включению в структуру когнитивных способностей. Применение психодиагностического инструментария (для диагностики интеллекта – «Прогрессивные матрицы Равена» и «Ведущий способ группировки» А. П. Лобанова; когнитивного стиля – «Скорость завершения рисунков» и «Скрытые фигуры» Л. Л. Терстоуна; компетенций – «Анкета оценки компетенций»; компетентностей – опросник «Профессиональная компетентность педагогов-психологов» Н. В. Матяш и Е. М. Фещенко) на выборке 58 студентов 3-го курса в возрасте 20–25 лет, позволило выявить, что возможны два сценария взаимосвязи успеваемости с интеллектуально-когнитивным развитием и компетенциями. Прикладной аспект исследуемой проблемы