



References

1. Makarenko A.S. *Metodika organizatsii vospitatel'nogo protsessa* (Technique of organization of educational process). *Pedagogicheskie sochineniya: v 8 t.* (Pedagogical essays: in 8 vol.). Comps L. Yu. Gordin, A. A. Frolov. Moscow, 1983, vol. 1, pp. 267–330 (in Russian).
2. Ivanov I. P. *Metodika kommunarskogo vospitaniya* (Technique of KomunarSKIY education). Moscow, 1990. 208 p. (in Russian).
3. Ivanov I. P. *Pedagogika kollektivnykh tvorcheskikh del* (Pedagogy of collective creative affairs). Kiev, 1992. 234 p. (in Russian).
4. Gazman O. S. *Neklassicheskoe vospitanie. Ot avtoritarnoy pedagogike k pedagogike svobody* (Non-classical education. From authoritarian pedagogy to pedagogy of freedom). Moscow, 2002. 296 p. (in Russian).
5. Mudrik A. V. *Vremya poiskov i resheniy, ili starsheklassnikam o nikh samikh: kn. dlya uchashchikhsya* (Time of search and solutions or for high school students about themselves: book for students). Moscow, 1990. 135 p. (in Russian).
6. Soloveychik S. *Pedagogika dlya vsekh* (Education for all). Moscow, 2000. 496 p. (in Russian).
7. Bederkhanova V. P. *Pedagogicheskaya podderzhka individualizatsii rebenka* (Educational support for child's individualization). *Klassnyy rukovoditel'* (Class teacher), 2000, no. 3, pp. 39–51 (in Russian).
8. Demakova I. D. *Gumanizatsiya prostranstva detstva: teoriya i praktika* (Humanization of childhood space: Theory and Practice). Kazan, 2003. 212 p. (in Russian).
9. Polyakov S. D. *O novom vospitanii: Ocherki kommunarskoy metodiki* (About new rearing: Essays of KomunarSKIY techniques). Moscow, 1990. 80 p. (in Russian).
10. Bederkhanova V. P., Demakova I. D., Krylova N. B. *Gumanisticheskoe prostranstvo vospitaniya* (Humanistic educational space). *Narodnoe obrazovanie* (National Education), 2011, no. 2, pp. 242–250 (in Russian).
11. Tubel'skiy A. N. *Shkola budushchego, postroennaya vmeste s det'mi* (School of Future is built together with children). Ed. A. Rusakov. Moscow, 2012. 440 p. (in Russian).
12. Aleksandrova E. A., Krylova N. B. *Organizatsiya individual'nogo obrazovaniya v shkole (teoriya i praktika)* (Establishment of individual education at school {theory and practice}). Moscow, 2012. 314 p. (in Russian).
13. Zagvyazinskiy V. I., Emel'yanova I. N. *Teoriya obucheniya i vospitaniya: uchebnik dlya bakalavrov* (Theory of training and education: textbook for bachelors). Moscow, 2012. 314 p. (in Russian).
14. Russo Zh.-Zh. *Emil', ili O vospitanii* (Emile). St.-Petersburg, 1913. 489 p. (in Russian, trans. from French).
15. Firsova T. G. Akmeolog detskogo chteniya: k voprosu o t'yutorstve v chitatel'skom razvitii (Acmeologist of children's reading: to question of tutoring in reader's development). *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2013, vol. 2, iss. 1, pp. 103–109 (in Russian).
17. Baranauskienė I., Valaikiienė A. Modelling of prevocational education of students with special educational needs: situation and opportunities. Society, integration, education: proceedings of the international scientific conference: in 2 vol. (Rėzekne, May 24th–25th, 2013). Rėzekne, 2013, vol. II, pp. 150–163.

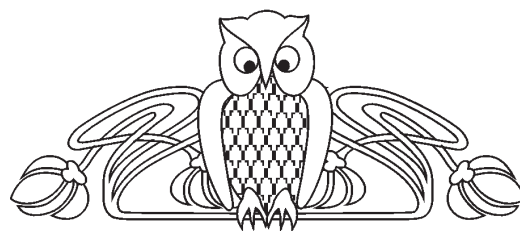
УДК 378

ДИДАКТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ОКСФОРДСКОГО ТЬЮТОРИАЛА

Е. Г. Вьюшкина

Вьюшкина Елена Григорьевна – кандидат педагогических наук, доцент, кафедра английского языка, теоретической и прикладной лингвистики, Саратовская государственная академия права, Россия
E-mail: vyushkina@mail.ru

Задача индивидуализации высшего образования требует изучения существующих эффективных индивидуальных форм обучения и поиска способов их внедрения в образовательный процесс российских вузов. Исследование особой формы обучения – оксфордского тьюториала – позволяет выделить его существенные характеристики и предложить пути их использования. Проанализированы современные аутентичные источники, обобщены точки зрения опытных преподавателей-тьюторов Оксфордского университета, дано определение классического тьюториала. Рассмотрены возможности использования данной формы обучения в российских вузах, предложены способы использования некоторых элементов тьюториала в таких аспектах учебной деятель-



ности, как руководство написанием курсовых и дипломных работ, научно-исследовательской деятельностью студентов.

Ключевые слова: тьюториал, индивидуализация, тьютор, сотрудничество, научно-исследовательская деятельность.

DOI: 10.18500/2304-9790-2016-5-3-274-281

Введение

Начавшиеся в конце прошлого века разработка тьюторских практик и их внедрение в школы и вузы нашей страны привели к включению профессии тьютор в «Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих». В разделе «Квалификационные характеристики должностей руко-



водителей и специалистов в сфере образования» должность «тьютор» входит в список педагогических работников, а в разделе «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» она включена в список должностей работников административно-хозяйственного и учебно-вспомогательного персонала, что, собственно, отражается в описании должностных обязанностей.

Однако в соответствии с перечисленными обязанностями тьютор в вузе «осуществляет консультации при подготовке к проведению групповых занятий-практикумов (тьюториалов). Оказывает помощь обучающимся (студентам, слушателям) в выполнении аттестационных работ разных типов, проводит их проверку и оценку» [1], т.е. присутствует элемент преподавательской деятельности. В свете выполнения задач, поставленных госпрограммой «Развитие образования» на 2013–2020 гг., а именно индивидуализации высшего образования, необходимо более тщательно изучить имеющийся мировой опыт деятельности тьюторов непосредственно в сфере обучения и выделить те характеристики и особенности, которые могут быть органично интегрированы в учебный процесс российского вуза. Наиболее ярким и успешным примером такой деятельности является оксфордский тьюториал – объект предлагаемого в данной статье исследования.

Теоретический анализ проблемы

Английские университеты фигурируют в большинстве работ российских исследователей по тьюторству, которые вслед за А. А. Барбаригой и Н. В. Федоровой [2] называют их местом возникновения тьюторской системы воспитания и обучения, но очень немногие уделяют внимание более глубокому изучению образовательного аспекта данного явления. В учебном пособии Барбариги и Федоровой тьюторству посвящен параграф в главе «Методы и формы организации обучения в университетах», где на шести страницах дан обзор тьюторской системы.

Несмотря на идеологические оценки (книга вышла в 1979 г.) авторы объективно выделяют ключевые характеристики тьюториала: «регулярные занятия одного-двух студентов с преподавателем-тьютором на протяжении всего курса обучения» [2, с. 96]; «написание реферата в процессе подготовки английских студентов используется в двух целях: побуждения к самостоятельной работе и контроля за ее выполнением» [2, с. 98]. К сожалению, описание тьюториала дано очень обобщенно, хотя и указано на отличие Оксфорда и Кембриджа от других английских

университетов: «В Оксфордском и Кембриджском университетах, где обучения студентов основано на тьюторской системе, 90% тьюторских занятий в Оксфорде и 75% в Кембридже проводится с одним или двумя студентами. <...> в Краснокирпичных (Red Brick Universities – неформальный термин, обозначающий группу из шести престижных университетов Англии, изначально основанных как колледжи прикладных или инженерных дисциплин и получивших статус университета до начала Первой мировой войны. – Е.Ш.) и Новых (New Universities – в 1960-е гг. термин обозначал появившиеся в это время «университеты из листового стекла». В современной Великобритании термин чаще всего относится к политехническим институтам или колледжам, которые получили статус университетов в 1992 г. – Е.Ш.) университетах группы более многочисленны – 5–6 человек» [2, с. 97].

И. Д. Проскуровская рассматривает историю развития тьюторской системы в английских университетах через призму онтологии. Автор дает краткий исторический обзор коллегиального построения университетов и утверждения тьюторской системы как основы обучения, опираясь на источники XIX и XX вв., но главное, что интересует автора, это – «внутреннее, содержательное основание тьюторства» [3, с. 76], а не форма обучения.

Рассматривая особенности тьюторства в зарубежных вузах, С. М. Бочарова также обращается к английским университетам, начиная свой обзор именно с них. Автор объясняет целесообразность тьюторства «существенным преобладанием в учебных программах часов, выделенных на самостоятельную работу, над аудиторными, что трансформирует процесс образования студента в его самообразование, но под бдительным оком тьютора» [4, с. 10]. В статье приводятся определение тьюториала, предложенное Р. Беком, и точка зрения на тьюториал В. Г. Мура, но рассмотрение вопроса ограничивается тремя абзацами.

Книга Вила Г. Мура «Система тьюториалов и ее будущее» («The Tutorial System and its Future», 1968) упоминается во многих зарубежных и отечественных исследованиях (автору данной статьи, к сожалению, не удалось найти первоисточник) и является, по мнению Д. Палфреймана, одного из руководителей Нового колледжа (New College) и директора Оксфордского центра по изучению политики в области высшего образования (OxSHEPS), «на данный момент единственным подробным определением действительной ценности системы тьюториалов» [5, с. 19].

Д. Палфрейман приводит много цитат В. Мура в своем эссе «Оксфордский тьюториал: священная корова или педагогическое сокровище?» (The Oxford Tutorial: Sacred Cow or Peda-



gogical Gem?), отвечая на вопрос, поставленный в названии. Данная работа входит в сборник эссе, авторами которых являются преподаватели колледжей с большим опытом работы тьюторами. Книга «Оксфордский тьюториал: Спасибо, Вы научили меня как думать» знакомит читателя с точками зрения и практическим опытом представителей различных академических дисциплин и представляет интерес не только для студентов и преподавателей Оксфорда, но и для педагогов других английских и зарубежных вузов.

Роберт Бек, профессор Калифорнийского университета (University of California, Irvine, CA) и профессор-консультант университета Лоренс в штате Висконсин (Lawrence University, Appleton, WI) использует эту работу для определения понятия «тьюториал» в статье, посвященной теоретическому обоснованию данной формы обучения [6]. Почетный профессор Оксфордского университета Генри Майр-Хартинг ссылается на книгу под редакцией Палфреймана, выделяя существенные характеристики тьюториала [7]. Описывая классическую модель тьюторства, обращается к этой работе Е. А. Андреева [8], ссылаются на нее и другие российские исследователи [9–11], не всегда правильно, на наш взгляд, интерпретируя авторов (книга не переведена на русский язык).

Рассматривая тьюторскую систему обучения в современном образовании Англии, Е. В. Белицкая пишет, что «наиболее интересной <...> является тьюторская система, представленная в высших учебных заведениях» [9, с. 96], но подробно изучает «руководства к работе университетских тьюторов» ('University Tutor Handbook') различных английских университетов, уделяя внимание позиции тьютора в университете, а не тьюториалу. Говоря об изменениях системы, автор приводит мнение Д. Палфреймана о необходимости «отказа университета Оксфорда и его колледжей от индивидуальных тьюторских занятий и переходу к групповым, что обусловлено трудностями финансирования» [10, с. 254], но данная цитата вырвана из контекста, что ведет к искажению оригинальной мысли Д. Палфреймана. В своей статье «Оксфорд и упадок коллегияльной традиции» ('Oxford and the Decline of the Collegiate Tradition') автор задает вопрос, сумеет ли Оксфорд сохранить свою педагогическую исключительность в современных условиях, и говорит, что «мы признаем, что финансовое давление подталкивает Университет и колледжи отойти от тьюториалов с одним-двумя студентами к обучению в малых группах» [5, с. 19], но после рассмотрения данного вопроса автор приходит к положительному выводу: «Гибкость системы тьюториалов обеспечит ее выживание» [5, с. 20].

Говоря о становлении и развитии тьюторской деятельности в России, Е. А. Челнокова

также обращается к истории возникновения тьюторства в Англии и работам А. А. Барбариги и Н. В. Федоровой, В. Мура, А. Райна, но автора, в первую очередь, интересуют характеристики тьютора, а не форма обучения «тьюториал» [11, с. 41].

Е. В. Гончарова и Т. С. Шевченко отмечают, что «трудно себе представить адекватное воспроизведение феномена тьюторства в условиях <...> организации университетского образования, выстраиваемого на основе государственных образовательных стандартов и требований потенциальных работодателей» [12, с. 13], тем не менее они предлагают три модели взаимодействия тьютора и студентов в образовательном пространстве вуза. Однако данные модели в большей степени направлены на адаптацию и поддержку студентов, решение возникающих в процессе обучения проблем.

Постановка задачи

Несмотря на наличие в отечественной литературе и периодике публикаций, посвященных тьюторству как явлению в современной педагогике и тьюторству в английских вузах в частности, говоря о последнем, многие авторы опираются в своих исследованиях на вторичные источники и, следовательно, не всегда, на наш взгляд, объективно отражают настоящее состояние вопроса. Более того, авторы, ссылающиеся на аутентичные источники, не рассматривают оксфордский тьюториал как особую форму обучения, а больше уделяют внимание вопросам индивидуального подхода к студентам, их адаптации к новым условиям университета, помощи при решении возникающих проблем. Таким образом, настоящее исследование нацелено на решение следующих задач: 1) изучить аутентичный материал, посвященный оксфордскому тьюториалу; 2) описать данную форму обучения на современном этапе развития образования; 3) выделить те характеристики и особенности, которые могут быть применены в российских вузах.

Описание исследования

Оксфордский университет постоянно занимает верхние строки мировых рейтингов вузов не только благодаря многовековым традициям, но и благодаря усилиям по поддержке и повышению квалификации профессорско-преподавательского состава, непрерывному изучению и совершенствованию форм, методов и технологий обучения. Входящий в состав университета Институт методики обучения (Oxford Learning Institute, ранее Институт развития университетского обучения – Institute for the Advancement of University Learning) на своем сайте предлагает



курсы и программы повышения квалификации, рекомендации по преподаванию и оценке результатов обучения, причем проведение тьюториала (tutorial teaching) занимает первую строчку длинного списка. Именно материалы этого сайта, а также документы и научные публикации, найденные по гиперссылкам и с помощью поисковых систем, стали источниками для предлагаемого исследования.

Стратегический план Оксфордского университета на 2013–2018 гг. выдвигает приоритетные цели университета и намечает основные направления для их осуществления. Так, задача осуществлять процесс обучения студентов и магистрантов на самом высоком уровне обеспечивается исключительностью и высоким качеством преподавания в Оксфорде, основанном на индивидуальной поддержке обучающихся при решении сложных задач по достижению совершенства, и «система тьюториалов является краеугольным камнем такого подхода к студентам» [13, с. 7]. Более подробно эта организационная форма обучения описывается в руководстве по обеспечению учебного процесса на уровне бакалавриата, составленного Комитетом по образованию, структурным подразделением университета, отвечающим за учебный процесс [14].

Вышеупомянутая публикация предназначена для руководящего и профессорско-преподавательского состава колледжей и факультетов/кафедр и предлагает описание общих требований к организации учебного процесса и формированию необходимых навыков, организационным формам педагогической деятельности, способам взаимодействия учебной и исследовательской работы, проведению экзаменов [14, с. 2]. Необходимо отметить, что рекомендации по проведению тьюториалов и использованию методов их проведения занимают центральное место в данном документе.

Опираясь на стратегический план университета, в руководстве подчеркивается, что тьюториал является основной организационной формой обучения в университете, и предлагается использовать различные способы его проведения в зависимости от изучаемой дисциплины и индивидуальных потребностей студентов. Более того, при организации тьюториалов должны учитываться рекомендации Комитета по их количеству. Не менее важным фактором использования данной формы обучения является анализ обратной связи, причем предлагается применять разнообразные способы ее получения, подчеркивается важность регулярности отчетов, всестороннее содействие пониманию студентами целей тьюториалов [14, с. 10].

Именно анализ опроса студентов позволил Кейту Тригвеллу и Полу Эшвину (в рамках исследования Института развития университетского

обучения) выделить четыре версии восприятия и понимания студентами роли тьюториалов:

1) тьюториал, в рамках которого тьютор объясняет студенту материал дисциплины, не понятый студентом;

2) тьюториал, в рамках которого тьютор показывает студенту, как он/она (тьютор) понимает дисциплину;

3) тьюториал, в рамках которого тьютор разъясняет связь различных аспектов изучаемой темы, чтобы помочь студенту развить более широкое ее понимание в рамках дисциплины;

4) тьюториал, в рамках которого тьютор и студент обмениваются различными точками зрения и вместе приходят к новому пониманию [15, с. 19].

Данное восприятие роли тьюториалов студентами Е. А. Андреева ошибочно, на наш взгляд, рассматривает как виды тьюториалов [8, с. 27]. Принимая во внимание результаты исследования Тригвелла и Эшвина и признавая наличие разных точек зрения на тьюториал, Комитет по образованию университета отмечает, что только третий и четвертый пункты отражают истинную сущность тьюториала и позитивный результат данного вида учебной деятельности. Комитет подчеркивает, что целью тьюториалов является «развитие индивидуальных способностей студента глубоко понимать дисциплину и использовать с возрастающей уверенностью присущие ей методики и методологии» [14, с. 11].

Уточняя специфику целей тьюториалов для естественно-научного, гуманитарного и философского направлений подготовки, Комитет рекомендует руководителям колледжей максимально подробно разъяснять студентам эти цели на организационном собрании в начале семестра, в соответствующих памятках обучающимся, в ходе проведения тьюториалов.

Учет интересов студентов и особенностей процесса обучения в вузе лежит в основе рекомендаций начинающим тьюторам, подготовленных Институтом методики обучения (Oxford Learning Institute). Многие исследователи начинают свои работы с определения тьюториала, данного Виллом Муром (Will G. Moore): «тьюториал – это еженедельная встреча студента с преподавателем, к которому он прикреплен <...> [тьюториал требует] подготовки эссе, представляемого устно, выслушиваемого тьютором и обсуждаемого на месте <...> Обычной чертой этого метода является неофициальность <...> Он обычно проводится <...> в комнатах тьютора в колледже <...> в креслах перед камином» [16, с. 1]. Хотя сегодня многие тьюторы не требуют устной презентации и существует множество различных подходов к организации этого часового занятия, в центре внимания остается максимально эффективный процесс обучения студента.



Сьюзанн Шейл [16, с. 1] отмечает, что многие хорошие тьюторы не подводят теоретической базы под свою работу, другие говорят, что в основе их преподавания лежит сочетание научных знаний, практики и здравого смысла, но и без таких объяснений все хорошие тьюторы прекрасно понимают, что необходимо студентам. Начинаящим тьюторам важно понять, как происходит процесс обучения студента, чтобы сделать свои тьюториалы полезными и эффективными.

Подходы студентов к обучению делят на глубокий и поверхностный. Первый характеризуется желанием студента понять материал для самого себя, в процессе обучения происходит трансформация знаний, а именно – критическое восприятие и сравнение с уже имеющимися знаниями, поиск принципов взаимодействия концепций, построение логических объяснений. Для второго подхода присущи намерение просто воспроизвести содержание, пассивное восприятие материала, воспроизведение информации и, следовательно, неспособность выделить основные принципы и схемы [16, с. 4]. Именно на развитие у студентов голубого подхода к обучению и направлен тьюториал.

Основой преподавания в рамках тьюториала является критическая взаимосвязь понимания студентом природы, задач обучения и понимания тьютором интересов студента и, как следствие, создание персональных заданий. Эти задания строятся исходя из имеющихся знаний студента и на базе научных знаний и опыта тьютора. Важным фактором, влияющим на успешность тьюториала, являются и личные взаимоотношения тьютора и студента, которые не ограничиваются процессом обучения [16, с. 13].

Правильное понимание студентами цели и методов тьюториала не менее существенно для эффективности процесса обучения. Именно для студентов предназначен вышеупомянутый сборник эссе под редакцией Д. Палфреймана. Тьюториал, по его мнению, основывается на простой, но важной идее, что наиболее эффективный способ понять и выучить что-либо – это написать об этом. В процессе письма нужно не просто подобрать материал, но и обдумать его в контексте поставленного вопроса, обобщить для ответа на этот вопрос, быть готовым обсуждать его с тьютором. Только весь процесс целиком способствует усвоению материала, постоянному развитию навыков и способов познания студента [5, с. 33]. О систематической тренировке метакогнитивных способностей в рамках оксфордского тьюториала говорит и Р. Бек, разбирая его составные части – написание эссе, его презентацию и обсуждение [6].

«Нет эссе, нет тьюториала», – цитирует Майр-Хартинг одного из своих коллег, обращая

внимание на важную отличительную черту тьюториала: в его основе лежит обсуждение работы, подготовленной *студентом*, а не план преподавателя. Он подчеркивает, что студент не просто должен получить тему эссе/задачу и список литературы, но и инструкции, что читать в первую очередь и на что обратить внимание. Более того, во время тьюториала необходимо предоставить студенту конструктивную критику, а не оценку эссе/решения задачи: тьютор должен объяснить, *что* является хорошей работой, а не констатировать факт, что студент сделал работу хорошо, тогда он/она сможет осознанно повторить свой успех [7].

Еженедельная работа над предложенным тьютором на данную неделю вопросом, в отличие от лекций, заставляет студента серьезно изучить материал, разработать свою точку зрения, подготовить аргументы, ее поддерживающие, и устно представить их тьютору. Таким образом, в рамках тьюториала развиваются так называемые навыки широкого применения (*transferable skills*, хотя по-русски лучше использовать термин «универсальные компетенции») и способности думать самому и понимать, как думают другие [5, с. 58–60].

Подчеркивает важность тьюториала для развития универсальных компетенций и Ричард Мэш [5, с. 80]: исследовательские навыки развиваются в процессе чтения, аналитические навыки необходимы для выделения основных элементов ответа на вопрос эссе/задачи, навыки критического мышления применяются при оценке точек зрения различных авторов, навыки письма – при подготовке эссе, а навыки устного выступления отрабатываются во время дискуссии с тьютором.

Питер Мирфилд, не умаляя важности предмета изучения, заявляет, что при проведении тьюториала именно способ изучения имеет первостепенную важность. Хороший тьютор избегает прочтения мини-лекции в ответ на вопрос студента, а строит обсуждение так, что в итоге студент сам отвечает на свой вопрос [5, с. 45].

«Все на виду» (*No hiding place*) – так Роджер Пиерсон описывает тьюториал, обращая внимание, что это относится как к студенту, так и к преподавателю (тьютору). Студент не сможет «отсидеться» на последней парте, как на семинаре, но и тьютор должен быть готов не только спрашивать, но и отвечать на вопросы. Тьюториал – это непрерывный процесс умственного развития, длящийся несколько лет, и когда студенты понимают, что ошибки и недостаток знаний не влекут за собой «наказания», они получают уникальную возможность самосовершенствования [5, с. 47–48].



Анализ обратной связи тьюторами – неотъемлемая часть эффективности тьюториала. Пенни Смит делает вывод, что ее студенты положительно воспринимают данную форму обучения в силу двух причин: во-первых, как стимул работать в течение всего года, а не только перед экзаменами; во-вторых, как выявление и разъяснение проблематичных аспектов предмета по мере их возникновения [5, с. 65].

Проанализировав и обобщив точки зрения оксфордских тьюторов, можно предложить следующее определение тьюториала: еженедельное часовое занятие с одним или двумя студентами, которое, во-первых, направлено на расширение и углубление понимания студентом/студентами предмета изучения, во-вторых, построено на обсуждении работы студента/студентов (эссе, решения задачи), подготовленной им/ими к данному занятию, в-третьих, способствует успешной сдаче экзамена.

Еще одна важная характеристика тьюториала, на которую обращают внимание многие авторы и которая, собственно, и обуславливает его существование только в Оксфорде и Кембридже, – это его стоимость. Мнение Д. Палфреймана по данному вопросу приведено в обзоре литературы, Р. Даукинс называет систему тьюториалов «рокошью» [5, с. 51], а П. Смит, указывая на множество достоинств тьюториалов, признает, что система очень затратная, с точки зрения и денег, и времени [5, с. 66]. Проведение тьюториалов с одним-двумя студентами является прерогативой элитных учебных заведений и плохо вписывается в систему массового высшего образования, тем не менее некоторые элементы данной системы могут применяться и способствовать улучшению качества образования.

Во-первых, преподавателям/кафедрам необходимо разработать многовариантные задания/темы письменных работ с детализированными списками литературы и подробными рекомендациями для самостоятельной работы, на которую при переходе на двухуровневую систему высшего образования приходится большой объем учебной нагрузки. Контроль выполнения этих заданий нужно проводить в виде дискуссий на семинаре.

Во-вторых, опыт проведения тьюториалов вполне приемлем для руководства научно-исследовательской деятельностью студентов и написанием курсовых/дипломных работ. Несомненно, части научных руководителей придется поменять стиль работы с директивного на кооперативный и освоить метод сократовского диалога, чтобы продуктивно использовать выделенное на данный вид работы время. При руководстве студенческим научным кружком степень использования методов тьюториала зависит от количества студентов, занимающихся в данном кружке.

Заключение

Изучение и анализ аутентичного материала, посвященного оксфордскому тьюториалу, позволили автору, во-первых, сформулировать определение данной формы обучения; во-вторых, констатировать элитарность классической модели тьюториала и невозможность ее применения в российских вузах в неизменном виде; в-третьих, предложить способы использования элементов тьюториала для организации самостоятельной работы и руководства научно-исследовательской деятельностью студентов.

Целесообразным продолжением данного исследования может стать разработка условий и характеристик тьюторского сопровождения научно-исследовательской деятельности студентов как в рамках написания курсовых и дипломных работ, так и при работе в студенческих научных кружках, при подготовке статей и тезисов к конференциям, круглым столам, другим научным мероприятиям.

Библиографический список

1. Приказ Минздравсоцразвития России от 11 января 2011 г. № 1н г. Москва. «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих. URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/spravochnik-dok.html> (дата обращения: 22.01.2016).
2. Барбарига А. А., Федорова Н. В. Британские университеты : учеб. пособие для пед. ин-тов. М., 1979. 127 с.
3. Проскуровская И. Д. Опыт реконструкции исторических оснований тьюторства (на материале истории английских университетов) // Вестн. Томск. гос. ун-та. Сер. Философия. Социология. Политология. 2009. № 2. С. 71–81.
4. Бочкарева С. М. Особенности тьюторства в современной зарубежной высшей школе // Высшее образование сегодня. 2011. № 3. С. 9–11.
5. The Oxford Tutorial: 'Thanks, you taught me how to think' / Ed. by D. Palfreyman; 2nd ed. Oxford, 2008. 117 p. URL: http://oxcheps.new.ox.ac.uk/Publications/Resources/OxCHEPS_OP1_08.pdf (дата обращения: 22.01.2016)
6. Beck R. J. Towards a pedagogy of the Oxford Tutorial. URL: http://www2.lawrence.edu/fast/beckr/pdfs/Oxford-Tutorial_7_05_06.pdf (дата обращения: 22.01.2016).
7. Mayr-Harting H. A lecture presented at Lawrence University. Appleton, WI. November 9, 2006. URL: <http://web.archive.org/web/20130308174922/http://www.lawrence.edu/conference/tutorials/2007/mayr-harting.shtml> pdf (дата обращения: 22.01.2016).
8. Андреева Е. А. Сравнительный анализ моделей тьюторства на примере Англии, Германии, Объединенных Арабских Эмиратов и России : дис. ... канд. пед. наук. М., 2012. 222 с.



9. Белицкая Е. В. Тьюторская система обучения в современном образовании Англии : дис. ... канд. пед. наук. М., 2012. 201 с.
10. Белицкая Е. В. Преимущества и недостатки тьюторской системы обучения в современной образовании Англии // Вестн. Челяб. гос. пед. ун-та. 2012. № 1. С. 253–259.
11. Челнокова Е. А. Становление и развитие тьюторской деятельности в России // Magister Dixit : науч.-пед. журн. Восточной Сибири 2014. № 4 (16). С. 39–47.
12. Гончарова Е. В., Шевченко Т. С. Сопровождение индивидуальной образовательной траектории обучения студентов // Вестн. Нижневарт. гос. ун-та. 2012. № 2. С. 12–18.
13. Strategic plan 2013–18. University of Oxford. URL: <http://www.ox.ac.uk/about/organisation/strategic-plan.pdf> (дата обращения: 22.01.2016).
14. Education committee policy and guidance on undergraduate learning and teaching. 2013. URL: <https://www.admin.ox.ac.uk/media/global/wwwadminoxacuk/localsites/educationcommittee/documents/notesofguidance/uglandt13.pdf> (дата обращения: 22.01.2016).
15. Trigwell K., Ashwin P. Undergraduate students' experience of learning at the University of Oxford, Institute for the Advancement of University Learning. University of Oxford, 2003. URL: <http://www.itl.usyd.edu.au/aboutus/olcrfinal.pdf> (дата обращения: 22.01.2016).
16. Shale S. Understanding the learning process : tutorial teaching in the context of research into learning in higher education. 2000. URL: <https://www.learning.ox.ac.uk/media/global/wwwadminoxacuk/localsites/oxfordlearninginstitute/documents/supportresources/lecturersteachingstaff/developmentprogrammes/UnderstandingtheLearningProcess.pdf> (дата обращения: 22.01.2016).
17. Barbariga A. A., Fedorova N. V. *Britanskie universitety* (British Universities). Moscow, 1979. 127 p. (in Russian).
18. Proskurovskaya I. D. *Opyt rekonstruktsii istoricheskikh osnovaniy t'yutorstva (na materiale istorii angliyskikh universitetov)* (Reconstruction of tutoring historic foundation {on the basis of English universities history}). *Vestn. Tomsk. gos. un-ta. Ser. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* (Tomsk State University Journal. Ser. Philosophy. Social Sciences. Political Science), 2009, no. 2, pp. 71–81 (in Russian).
19. Bochkareva S. M. *Osobennosti t'yuterstva v sovremennoy zarubezhnoy vysshey shkole* (Tutoring peculiarities in modern universities abroad). *Vysshee obrazovanie segodnya* (Higher Education Today), 2011, no. 3, pp. 9–11 (in Russian).
20. *The Oxford Tutorial: 'Thanks, you taught me how to think'*. Ed. by D. Palfreyman. 2nd edition. Oxford, 2008. 117 p. Available at: http://oxcheps.new.ox.ac.uk/Publications/Resources/OxCHEPS_OP1_08.pdf (accessed 21 January 2016) (in Russian).
21. Beck R. J. *Towards a pedagogy of the Oxford Tutorial*. Available at: http://www2.lawrence.edu/fast/beckr/pdfs/OxfordTutorial_7_05_06.pdf (accessed 21 January 2016) (in English).
22. Mayr-Harting H. *A lecture presented at Lawrence University*. Appleton, WI. November 9, 2006. Available at: <http://web.archive.org/web/20130308174922/http://www.lawrence.edu/conference/tutorials/2007/mayr-harting.shtml> (accessed 21 January 2016) (in English).
23. Andreeva E. A. *Sravnitel'nyy analiz modeley t'yutorstva na primere Anglii, Germanii, Ob"edinennykh Arabskikh Emiratakh I Rossii: dis. ... kand. ped. nauk* (Comparative analysis of tutoring models: on the basis of England, Germany, Arab Emirates and Russia: diss. ... cand. of pedagogy). Moscow, 2012. 222 p. (in Russian).
24. Belitskaya E. V. *T'yutorskaya sistema obucheniya v sovremennoy obrazovanii Anglii: dis. ... kand. ped. nauk* (Tutoring system of teaching in modern English education: diss. ... cand. of pedagogy). Moscow, 2012. 201 p. (in Russian).
25. Belitskaya E. V. *Preimushchestva i nedostatki t'yutorskoy sistemy obucheniya v sovremennoy obrazovanii Anglii* (Advantages and disadvantages of tutoring system of teaching in modern English education). *Vestn. Chelyab. gos. ped. un-ta* (Herald of Chelyabinsk State Pedagogic University), 2012, no. 1, pp. 253–259 (in Russian).
26. Chelnokova E. A. *Stanovlenie i razvitie t'yutorskoy deyatel'nosti v Rossii* (Formation and development of tutors' activities in Russia). *Magister Dixit: Nauchno-pedagogicheskiy zhurnal Vostochnoy Sibiri* (Magister Dixit: Scientific and pedagogical journal of Eastern Siberia), 2014, no. 4 (16), pp. 39–47 (in Russian).

Didactic Potential of Oxford Tutorial

Elena G. Vyushkina

Saratov State Law Academy
1, Volskaya str., Saratov, 410056, Russia
E-mail: vyushkina@mail.ru

The goal of higher education individualization demands to study existing effective individual forms of teaching and to find ways of their implementation into Russian universities teaching and learning process. The research of a special teaching phenomenon – Oxford tutorial – allows eliciting its characteristic features and suggesting ways of its implementation. Modern authentic sources have been analyzed, Oxford university experienced tutors' points of view have been synthesized, a classical tutorial definition is given. Possibilities of using this form of teaching in Russian universities are studied and ways of some tutorial elements implementation in academic and scientific supervising are offered.

Key words: tutorial, individualization, tutor, cooperation, research.

References

1. *Prikaz Minzdravsotsrazvitiya Rossii ot 11 yanvarya 2011 g. № In g. Moskva. «Ob utverzhdenii Edinogo kvali-*



12. Goncharova E. V., Shevchenko T.S. . *Soprovozhdenie individual'noy obrazovatel'noy traektorii obucheniya studentov* (Support of individual trajectory of teaching students). *Vestn. Nizhnevartovsk. gos. un-ta* (Bulletin of Nizhnevartovsk State University), 2012, no. 2, pp. 12–18 (in Russian).
13. *Strategic plan 2013–18*. University of Oxford. Available at: <http://www.ox.ac.uk/about/organisation/strategic-plan> (accessed 21 January 2016) (in English).
14. *Education committee policy and guidance on undergraduate learning and teaching*. 2013. Available at: <https://www.admin.ox.ac.uk/media/global/wwwadminoxacuk/localsites/educationcommittee/documents/notesofguidance/uglandt13.pdf> (accessed 21 January 2016) (in English).
15. Trigwell K., Ashwin P. *Undergraduate students' experience of learning at the University of Oxford*, Institute for the Advancement of University Learning. University of Oxford, 2003. Available at: <http://www.itl.usyd.edu.au/aboutus/olcpfinal.pdf> (accessed 21 January 2016) (in English).
16. Shale S. Understanding the learning process: tutorial teaching in the context of research into learning in higher education. 2000. Available at: <https://www.learning.ox.ac.uk/media/global/wwwadminoxacuk/localsites/oxfordlearninginstitute/documents/supportresources/lecturersteachingstaff/developmentprogrammes/UnderstandingtheLearningProcess.pdf> (accessed 21 January 2016) (in English).