



3. *Выготский Л. С.* Собр. соч. : в 6 т. Т. 4. Детская психология / под ред. Д. Б. Эльконина. М., 1984. 432 с.
4. *Эльконин Д. Б.* К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // *Вопр. психологии.* 1971. № 4. С. 6–20.
5. *Поливанова К. П.* Психология возрастных кризисов. М., 2000. 184 с.

The Problem of Crisis in Acmeology

Svyatoslav D. Pozharskij

St.-Petersburg Institute of Psychology and Acmeology, Russia
120, Obukhovskoy oborony str., St.-Petersburg, 192012, Russia
E-mail: sdpozharskij@rambler.ru

Ekaterina A. Yumkina

St.-Petersburg State University, Russia
7/9, Universitetskaya quay, St.-Petersburg, 199034, Russia
E-mail: ekaterinayum@gmail.com

The article describes the results of theoretical analysis of crisis through the acmeological approach. The integration of different views on a crisis by philosophers, historians, sociologists and psychologists allowed us to define the features of crisis in individual life and social development. There were shown: 1) the difference between crisis,

acme, katabole and catharsis; 2) the foundation of ideal as central concept of this problem; 3) the classification of crisis overcoming stages. On the first stage (entering crisis), person doubts and criticizes his/her previous ideal. On the second stage (stabilization and refund), person tries to find the reasons of his/her fails. On the third stage (reevaluation and catharsis), person creates the new ideal image of his/her future.

Key words: acmeological approach, acme, katabole, crisis, overcoming of crisis.

References

1. Kissel' M. A. *Dzhambattista Viko* (Jambattista Viko). Moscow, 1980. 197 p. (in Russian).
2. Sidorina T. Yu. *Filosofiya krizisa* (Philosophy of Crisis). Moscow, 2003. 456 p. (in Russian).
3. *Vygotskiy L. S. Sobr. soch. v 6 t. T. 4. Detskaya psikhologiya* (Collected edition : in 6 vol. Vol. 4. Child Psychology). Ed. by D. B. El'konin. Moscow, 1984. 432 p. (in Russian).
4. El'konin D. B. *K probleme periodizatsii psikhicheskogo razvitiya v detskom vozraste* (To Problem of Psychological Development Periodization in Childhood). *Voprosy Psikhologii* (Voprosy Psychology). 1971, no. 4, pp. 6–20 (in Russian).
5. Polivanova K. P. *Psikhologiya vrazrastnykh krizisov* (Psychology of Age Crisis). Moscow, 2000. 184 p. (in Russian).

УДК 159:316

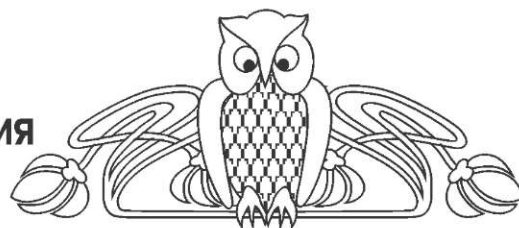
ДОВЕРИЕ К СОЦИАЛЬНОМУ МИРУ КАК АКМЕОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ТОЛЕРАНТНОГО СОЗНАНИЯ У СТУДЕНТОВ ВУЗОВ

С. Г. Достовалов

Достовалов Сергей Григорьевич — кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии развития и возрастной психологии, Курганский государственный университет, Россия
E-mail: dsg@kgsu.ru

Рассмотрены особенности акмеологического подхода к изучению процесса формирования толерантного сознания личности в студенческом возрасте. На основании проведенного сопоставления критериев акмеологической зрелости личности и сформированности толерантной личности делается вывод о содержательной близости указанных характеристик. Определена ведущая роль доверия к социальному миру как основы формирования толерантного сознания личности и одного из базовых условий, определяющих уровень акмеологической зрелости личности. В качестве наиболее значимого возрастного периода, актуализирующего процесс формирования толерантного сознания личности, обозначается и обосновывается период обучения индивида в высшем учебном заведении.

Ключевые слова: личность, доверие, акмеологическая зрелость.



Введение

Процессы глобализации в современном мире, активные социальные контакты между представителями различных социальных, этнических, конфессиональных групп, проблемы интеграции представителей инокультурных общностей в социум и т. д. определяют непреходящую важность изучения толерантного сознания и условий его формирования на протяжении последних десятилетий. Одним из современных аспектов изучения этой проблематики является рассмотрение проблемы формирования толерантного сознания в рамках акмеологического подхода.

Методологическая основа исследования акмеологического подхода в изучении и формировании толерантного сознания

Как отмечается в программной статье «Акмеология: проблемы теории и практики» [1], ак-



меология предлагает новое видение социального субъекта во всей полноте его связей и отношений с окружающим миром, расширяющее и дополняющее знание о возможностях и потенциале развития субъекта. Согласно определению, сущность акмеологического подхода в изучении личности заключается в осуществлении комплексного исследования и восстановлении целостности субъекта, проходящего ступень зрелости, когда его индивидуальные, личностные и субъектно-деятельностные характеристики изучаются в единстве, во всех взаимосвязях и опосредованиях для того, чтобы содействовать его достижению высших уровней, на которые может подняться каждый [1]. В качестве одной из приоритетных задач акмеологии обозначается необходимость изучения не только человека в зрелом возрасте как сформировавшейся личности, обладающей развитой системой социальных связей и включенной в систему разнообразных социальных отношений, но для акмеологии не менее важным является изучение предыстории достижения акме – вершины личностных достижений. Именно поэтому одной из важнейших задач акмеологии является «выяснение характеристик, которые должны быть сформированы у человека и реально приобретены им в дошкольном детстве, в младшем школьном возрасте, в годы отрочества и юности» [1, с. 29].

В сферу интересов акмеологии входит не только зрелая, сформировавшаяся личность, но и личность, находящаяся на пути достижения вершины своего развития. Рассматривая процесс формирования личности с точки зрения акмеологии, В. Н. Маркин отмечает, что акмеологическая зрелость личности проявляется в сознательном руководстве собственным поведением, т. е. в способности быть адекватным и активным социальным субъектом (самодостаточной, творческой, конкурентоспособной личностью), а проявление этой способности фиксируется: 1) в роли личности как интегратора своих психических функций, своих ресурсов; 2) в решении личностью внутренних и внешних противоречий в процессе выработки и реализации картины (образа) мира, базовой культуры, мировоззрения, концепции (стратегий) жизни, жизненных ценностей, личного кредо, жизненной позиции, жизненного пути. Главное здесь – переход в поведении от опоры на среду, от внешнего регулирования к опоре на себя (к саморегулированию), к жизненному выбору через самоопределение на основе свободы и ответственности [2].

Данное определение цели и содержания процесса личностного развития с точки зрения акмеологии вполне сопоставимо с характеристиками толерантной личности по И. В. Миротворской: 1) самостоятельность суждения (наличие собственной позиции, умение анализировать информацию); 2) восприятие собеседника (признание им права быть «другим»); 3) умение вести конструктивный диалог [3]. Как следует из сопо-

ставления, критерии акмеологической зрелости личности и критерии сформированности толерантной личности близки по своему содержанию, а в отдельных случаях практически тождественны друг другу. На этом основании возможен вывод о том, что достижение личностного акме возможно без наличия адекватного восприятия партнера по общению, признания за ним права «быть другим», а отсюда следует, что наличие толерантного сознания является обязательным условием самоосуществления личности и одним из критериев ее психологической зрелости. Именно на это обращает внимание Г. С. Кожухарь, рассматривая особенности акмеологического подхода к исследованию и формированию толерантности в межличностных отношениях. Как отмечается в исследовании, при формировании толерантного отношения к другому человеку происходит одномоментное восприятие его как целостности и как фрагмента целостности. При этом целостное восприятие базируется на устойчивой системе отношений (ценностно-смысловом ядре толерантности), которая выступает в качестве «психологического фона» единой, уже автоматически проявляющейся установки, предопределяющей готовность к появлению толерантности. В систему отношений входят безоценочное отношение, признание, принятие, уважение, открытость.

Именно благодаря базовой системе отношений как ценностно-смысловой основы толерантности «фрагментарное» восприятие другого человека (которое включает оценку, несогласие, отрицание, осуждение) будет трансформироваться в примирение, открытость, т. е. в толерантное отношение. Если вместо указанной базовой системы отношений будут доминировать оценочность, неприятие, неуважение и т. п., то оценка, несогласие и осуждение логически завершатся интолерантностью как открыто проявляемой нетерпимостью [4]. Анализируя методологическую основу исследования акмеологического подхода в изучении и формировании толерантного сознания, Г. С. Кожухарь подчеркивает: в связи с тем, что к осознанной и целенаправленной толерантности способна зрелая личность (и зрелое общество), акмеологический подход, исследующий условия достижения высших результатов в той или иной деятельности зрелым субъектом, является наиболее приемлемым средством реализации принципов и технологий формирования толерантного сознания.

Как отмечалось многими исследователями (А. А. Бодалевым, А. А. Деркачом, Н. В. Кузьминой и др.), личностная зрелость многоаспектна и не наступает одновременно во всех жизненных сферах личности. Достижение «вершины» личностного развития в той или иной области во многом определяется предшествующим жизненным опытом, способностями, ценностями и идеалами человека. Соответственно, и формирование толерантного сознания личности как одной из высших точек



личностного развития предопределено факторами социальной среды и поступками, совершаемыми человеком на основании своего нравственного выбора. В таком случае особую актуальность приобретает изучение вопроса об основаниях и факторах формирования толерантного сознания, а также о возрастных и социальных особенностях этого процесса. Исследования феномена доверия личности позволили выдвинуть данное явление в качестве основания формирования толерантного сознания личности. Предпосылкой данного предположения явилась разработка концептуальных и практико-ориентированных основ системы доверительных отношений как условия толерантного сознания, осуществленная в Южном федеральном университете под руководством профессора Т. П. Скрипкиной. Основное положение данной концепции таково: доверие к миру, выражающееся в восприятии объектов окружающего мира как априорно безопасных и значимых для субъекта, выступает одним из механизмов формирования установок толерантного сознания, направленных на изменение глубинных ценностно-смысловых структур сознания человека, связанных с этикой принятия инаковости в самом широком смысле слова.

В рамках данной концепции разработан целый комплекс методов теоретического обоснования и практического внедрения установок, формирующих толерантное сознание личности на основании характеристик феномена доверия к миру. Однако, на наш взгляд, доверие к миру является слишком широким и многоаспектным явлением для использования в качестве базисной установки формирования толерантного сознания. Для оптимизации определения такого базиса необходимо операционализировать характеристики доверия к миру, выделив в них те, которые непосредственно связаны с социальными характеристиками субъекта и его отношением к другим людям. На основании ряда исследований, посвященных структурным и содержательным характеристикам феномена доверия к миру [5], можно сделать вывод, что в структуре доверия к миру проявляется целый комплекс относительно независимых элементов, часто не только не совпадающих, но антагонистичных друг к другу.

В структуре доверия к миру можно выделить собственно этот феномен (доверие к миру объектов), проявляющийся по отношению к неодушевленным предметам и животным, и доверие к социальному миру – к людям и социальным институтам. Данные элементы системы доверительных отношений являются различными как по форме, так и по содержанию: в первом случае главным является чувство априорной надежности и безопасности объекта для субъекта, во втором перво-степенное значение имеет ценностное отношение к другому (человеку, общности или социальному институту). Именно доверие к социальному миру определяет основные характеристики толерантного сознания личности: уважение, признание

права «быть другим», ценностное отношение к другому человеку и т. д., и именно оно является непосредственным основанием формирования толерантного сознания.

Как показывают исследования российских и зарубежных ученых [5–7], особую роль в социальной структуре общества, во многом определяющей уровень его толерантности, играет студенчество как социально активная группа населения. Нередко проявления недовольства студентов политикой центральных и местных властей становятся катализаторами массовых акций гражданского неповиновения. В подобных ситуациях явным образом присутствует недостаток социального доверия, что, в свою очередь, провоцирует проявление интолерантного отношения к представителям других социальных, этнических, конфессиональных групп, создающее основу для различного рода радикальных выступлений студенчества. В этом контексте особо необходимо отметить значимость именно студенческого возраста для формирования доверия к социальному миру и, соответственно, для формирования толерантного сознания.

Проведенные исследования [8, 9] позволили определить юношеский возраст (16–23 года) в качестве того, в котором формируется осознанное проявление доверия к социальному миру. В связи с тем, что обучение в вузах приходится преимущественно на период юношеского возраста, его рассмотрение в качестве базового для формирования толерантного сознания как обоснованного признания права другого человека быть иным по отношению к самому субъекту является правомерным. Студенческие годы – это этап подготовки к профессиональной карьере, время построения жизненных планов, когда формируется определенное отношение к обществу, к системе его ценностей, правил и норм. Это, безусловно, требует от индивида определения собственной позиции по отношению к обществу и базируется на определенном уровне социального доверия. Таким образом, процесс формирования доверия к социальному миру происходит одновременно с процессом профессионального и личностного самоопределения человека, являясь его неотъемлемой частью и определяя предпосылки акмеологической зрелости личности, он нередко дополняется и высоким уровнем социальной активности, особенно характерной для студентов. В этой ситуации, по мнению Г. У. Солдатовой, сформированный уровень социального и межличностного доверия у студента нужен для поддержания мотивации обучения и последующего карьерного роста, что, по своей сути, можно назвать эволюционной необходимостью формирования социального доверия [5].

Заключение

Проведенный теоретический анализ содержания и проявлений акмеологической зрелости личности, толерантного сознания и доверия лич-



ности к социальному миру позволил установить наличие тесной взаимосвязи между этими понятиями, определить детерминирующую роль доверия к социальному миру в процессе формирования толерантного сознания и выявить особую значимость студенческого возраста для формирования доверия к социальному миру как основания акмеологической зрелости личности.

Библиографический список

1. Абульханова К. А., Бодалев А. А., Деркач А. А., Кузьмина Н. В., Лаптев Л. Г. Акмеология : методология, методы и технологии : материалы науч. сессии, посвящ. 75-летию члена-корр. РАО, Президента МААН Н. В. Кузьминой / под общ. ред. вице-президента МААН, заслуженного деятеля науки РФ, д-ра психол. наук, проф. А. А. Деркача. М., 1998. 230 с.
2. Маркин В. Н. Личность в категориальном ряду : индивид, субъект, личность, индивидуальность (психолого-акмеологический анализ) // Мир психологии. 2007. № 1. С. 45–54.
3. Миротворская И. В. Формирование толерантности у учащихся старших классов общеобразовательных школ в процессе правового образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Чебоксары, 2004. 20 с.
4. Кожухарь Г. С. Проблема толерантности в межличностном общении // Вопр. психологии. 2006. № 2. С. 3–12.
5. Солдатова Г. У. Изучение социального и межличностного доверия в различных регионах страны // Доверие в социально-психологическом взаимодействии / под ред. Т. П. Скрипкиной. Ростов н/Д, 2006. С. 54–70.
6. Lipset S. M. *Rebellion in the University*. Boston, 1971. 120 p.
7. Paulsen R. Education, social class, and participation in collective action // *Sociology of Education*. 1991. Iss. 64. P. 96–110.
8. Голубь О. В. Доверие к себе как внутрличностное образование старших подростков : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/Д, 2004. 24 с.
9. Достовалов С. Г. Система доверительных отношений как детерминанта восприятия индивидуальности в юношеском возрасте : дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/Д, 2000. 160 с.

Confidence In Social World As Acmeological Basis of Tolerant Mentality Formation Of University Students

Sergey G. Dostovalov

Kurgan State University
25, Gogolya str., Kurgan, 640007, Russia
E-mail: dsg@kgsu.ru

The article presents an acmeological approach to research the process of tolerant mentality formation of University students. Based on the comparison criteria of an acmeological maturity of personality and

a formation of tolerant personality it concludes a meaningful proximity of these characteristics. According to the analysis of the research the leading role of confidence in a social world as the basis of tolerant mentality formation of personality and one of the basic conditions defining level of acmeological maturity of personality is defined. As the most significant age period actualizing the process of tolerant mentality formation of personality is designated and substantiated the period of study at a higher educational institution.

Key words: personality, confidence, acmeological maturity.

References

1. Abul'khanova K. A., Bodalev A. A., Derkach A. A., Kuz'mina N. V., Laptev L. G. *Akmeologiya: metodologiya, metody i tekhnologii* (Acmeology: methodology, methods and technologies). *Materialy nauch. sessii, posvyashch. 75-letiyu chlena-korr. RAO, Prezidenta MAAN N. V. Kuz'minoy*. Ed. by A. A. Derkach. Moscow, 1998, 230 p. (in Russian).
2. Markin V. N. *Lichnost' v kategorial'nom ryadu: individ, sub'ekt, lichnost', individual'nost' (psikhologo-akmeologicheskii analiz)* (Personality in categorical range: individual, subject, personality, individuality {psychological-acmeological analysis}). *Mir Psikhologii* (The World of Psychology), 2007, no. 1, pp. 45–54 (in Russian).
3. Mirotvorskaya I. V. *Formirovanie tolerantnosti u uchashchikhsya starshikh klassov obshcheobrazovatel'nykh shkol v protsesse pravovogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* (Formation of regular schools upper-form pupils' tolerance in process of legal education : autoref. dis. ... cand. of pedagogy). Cheboksary, 2004, 20 p. (in Russian).
4. Kozhukhar' G. S. *Problema tolerantnosti v mezhlchnostnom obshchenii* (Problem of tolerance in interpersonal communication). *Voprosy Psikhologii* (Voprosy Psychologii), 2006, no. 2, pp. 3–12 (in Russian).
5. Soldatova G. U. *Izuchenie sotsial'nogo i mezhlchnostnogo doveriya v razlichnykh regionakh strany* (Investigation of social and interpersonal trust in different regions of country). *Doverie v sotsial'no-psikhologicheskoy vzaimod-eystvii* (Trust in social-psychological interaction). Ed. by T. P. Skripkina. Rostov-on-Don, 2006, pp. 54–70 (in Russian).
6. Lipset S. M. *Rebellion in the University*. Boston, 1971. 120 p.
7. Paulsen R. *Education, social class, and participation in collective action*. *Sociology of Education*. 1991, iss. 64. P. 96–110.
8. Golub' O. V. *Doverie k sebe kak vnutrichnostnoye obrazovanie starshikh podrostkov: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* (Self-trust as intrapersonal construct by senior adolescents). Rostov-on-Don, 2004, 24 p. (in Russian).
9. Dostovalov S. G. *Sistema doveritel'nykh otnosheniy kak determinanta vospriyatiya individual'nosti v yunosheskom vozraste: dis. ... kand. psikhol. nauk* (System of trust relationship as determinant of individuality's education in adolescence): dis. ... cand. of psychology. Rostov-on-Don, 2000, 160 p. (in Russian).