

УДК 316.37

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О НЕЗНАКОМОМ ЧЕЛОВЕКЕ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ДОВЕРИЯ

И. Ю. Леонова



Леонова Ирина Юрьевна - старший преподаватель, кафедра социальной психологии и конфликтологии, Удмуртский государственный университет, Ижевск, Россия
E-mail: iuleonova@mail.ru

Представлены данные теоретико-эмпирического анализа проблемы доверия незнакомым людям. Рассматриваются результаты эмпирического исследования, выполненного на выборке студентов, обучающихся в Удмуртском государственном университете г. Ижевска (N = 302; средний возраст 24, 2 года; 30% выборки составили мужчины, а 70% - женщины). Применялся психодиагностический инструментарий: опросник «Образ другого человека, которому я доверяю» (И. Ю. Леоновой), методика «Шкала межличностного (социального) доверия» (Дж. Б. Роттера, в адаптации С. Г. Достоваловой); это позволило выявить специфику представления субъектов доверия о незнакомом человеке в зависимости от их уровня межличностного доверия. Установлено, что личность с высоким уровнем межличностного доверия в большей степени склонна наделять незнакомое человека такими качествами, как надежный, значимый, понимающий, чувственный, общительный, деятельный, уверенный, открытый. Личность, проявляющая недоверие к окружающим, склонна воспринимать незнакомое человека как ненадежного, незначимого, непонимающего, не верящего им, опасного, далекого, необщительного, пассивного, неуверенного и закрытого.

Ключевые слова: доверие, межличностное доверие, критерии доверия незнакомому человеку.

DOI: 10.18500/2304-9790-2015-4-3-238-241

К постановке проблемы

Доверие учеными определяется по-разному: по мнению Д. Гамбетты, доверие - это ожидание благоприятного или, по крайней мере, не негативного поведения в условиях, когда это поведение неподконтрольно [1]. С. Робинсон определил доверие как «ожидания, предположения или убеждение в вероятности того, что будущие действия другого будут выгодными, благоприятными и, по крайней мере, не нанесут ущерба интересам другого» [2, с. 51]. П. Штомпка считает, что «доверие - это: во-первых, ваше ожидание добросовестного и договорного поведения других людей по отношению к вам; во-вторых, ваше обязательство не нарушать ожидания других в отношении ваших действий; в-третьих, ограничение своих интересов в пользу тех, кому вы доверяете» [3, с. 14]. По мнению П. Штомпки, доверие, которое мы кому-либо оказываем, является «рефлексом честности адресата нашего доверия, отражением чьей-то надежности» [3, с. 237]. Однако Э. Усланер считает, что «мы не можем обосновать

доверие к чужим на их надежности, поскольку у нас нет никакого способа узнать, честны они или нет. Вместо этого мы должны предположить, что они характеризуются достоинством и честью» [3, с. 240]. Автор доказывает, что «доверие к чужим опирается, главным образом, на оптимистический взгляд на мир и ощущение, что мы можем сделать его лучше» [3, с. 240]. Эти две индивидуальные ориентации являются, по мнению автора, неким «страховым полисом», позволяющим более доверчиво относиться к другим. Э. Усланер полагает, что «доверие - это моральный императив хорошего отношения к другим, даже при отсутствии взаимности» [3, с. 240]. П. Штомпка указывает, что доверие хотя и вытекает из убеждения в надежности партнера, но возможны случаи и «слепого» доверия, когда мы не используем никакой информации, не предпринимаем никаких усилий, чтобы собрать информацию о партнере, но, несмотря на это, верим ему. Наше «доверие также вытекает не из рассудочного и не из морального импульса, предписывающего доверять кому-либо, а из эмоций или интуиции, которые подталкивают нас оказывать доверие, т.е. признать надежность совершенно конкретного лица» [3, с. 241].

В настоящее время важным является тот факт, что в современном обществе особое значение придается проблематике доверия. На мир, в котором мы живем, все значительнее влияют целенаправленные действия людей. Мир наполняется все большим числом незнакомых нам лиц. Доверие становится необходимым ресурсом, позволяющим справиться с присутствием незнакомых, чужих людей.

Результаты исследования фонда «Общественное мнение», проведенного в августе 2005 г. в России, свидетельствуют о том, что только 37% опрошенных респондентов обычно общаются с незнакомыми людьми «открыто, с доверием», 55% заявили, что обычно ведут себя в такой ситуации «настороженно, с недоверием» (8% затруднились с ответом) [4].

Т. П. Скрипкина отмечает, что, «вовлекая различных лиц в свой внутренний мир, люди по-разному отражают особенности тех, перед кем они "раскрывают" те или иные стороны. Это регулируется, во-первых, социально-психологической ролью другого по отношению к субъекту доверия, чем, в свою очередь, определяется социальная значимость другого для субъекта доверия, и, во-вторых, актуальными потребностями и интересами доверяющего» [5, с. 210].

Психологи считают, что подлинное доверие возникает в результате познания другого человека, полученного в ходе длительного взаимодействия. Люди больше доверяют тем, кто им ближе, кого они лучше знают. Как показано С. П. Табхаровой, по мере усиления близости и степени знакомства с партнером количество критериев доверия растет, а количество критериев недоверия снижается. Большинство позитивных характеристик наиболее значимы для доверия близкому человеку, негативные характеристики - для недоверия незнакомому человеку [6]. По данным П. Н. Шихирева, человек, способный вызвать доверие, должен обладать такими качествами, как порядочность, компетентность, последовательность, лояльность, открытость [7]. А. Б. Купрейченко и С. П. Табхарова считают, что основаниями для недоверия выступают безнравственность, ненадежность, скрытность, зависимость, конфликтность и др. Наиболее значимыми критериями доверия незнакомым людям выступают следующие свойства личности: открытость, образованность, вежливость, оптимистичность. Если незнакомый человек склонен к оказанию помощи и имеет близкие интересы с субъектом, оказывающим доверие, то ему можно доверять. Наиболее значимыми критериями недоверия незнакомому человеку являются: принадлежность к враждебной социальной группе, наличие интересов, противоречащих субъекту, оказывающему доверие, конфликтное взаимодействие с окружающими. Не доверяют незнакомым людям, если они оцениваются как глупые, скрытные, зависимые от других, неорганизованные, невежливые, болтливые, агрессивные, хвастливые, неопрятные [8].

Россия сегодня представлена в числе стран «низкого доверия», для которых характерна установка: «каждый является потенциальным вором, обманщиком», пока не докажет обратного [9, с. 8]. Социологические исследования последних лет показали, что уровень межличностного доверия в современном российском обществе в целом довольно низок [10].

Программа исследования

Целью нашего эмпирического исследования является выявление особенностей представлений о незнакомом человеке в межличностном взаимодействии. Мы исходим из предположения, что представления субъектов доверия о незнакомом человеке будут отличаться в зависимости от их уровня межличностного доверия.

Экспериментальная процедура исследования состояла из нескольких этапов: на первом провели ассоциативный эксперимент, чтобы выявить критерии доверия другим людям. Под ними мы понимаем качества личности, на основании которых субъект определяет свою возможность

доверять другому человеку. Участникам эксперимента был задан вопрос: «Какими качествами должен обладать человек, которому можно доверять?» Из всего списка ответов респондентов были отобраны лишь те качества, которые имели наибольшую суммарную частоту выборов. Список качеств составил обобщенную «идеальную модель», отражающую представления о человеке, вызывающем доверие. Всего было отобрано 23 качества. На втором этапе, используя технику, разработанную Ч. Осгудом, мы создали опросник «Образ другого человека, которому я доверяю»: в него вошли 23 пары биполярных прилагательных или других высказываний, которые должны восприниматься как обозначение противоположных качеств какого-либо континуума, т.е. как названия полюсов непрерывной шкалы. На третьем этапе мы попросили оценить по каждой шкале степень выраженности качеств, присущих незнакомому человеку: респонденты (56 человек) отвечали на вопросы методики Дж. Б. Роттера «Шкала межличностного (социального) доверия».

В оценивании образа незнакомому человеку приняли участие 302 респондента (30% выборки составили мужчины, 70% - женщины). Средний возраст респондентов - 24,2 года. Все респонденты являются студентами разных специальностей Удмуртского государственного университета.

Для определения критериев доверия незнакомому человеку использовался опросник «Образ другого человека, которому я доверяю» (И. Ю. Леоновой), для определения уровня межличностного доверия - методика «Шкала межличностного (социального) доверия» (Дж. Б. Роттера, в адаптации С. Г. Достоваловой).

Первичные данные обрабатывались с помощью статистической программы SPSS 21.0. Чтобы выявить структуру представлений о незнакомом человеке, мы провели факторный анализ. Для определения внутренней согласованности пунктов опросника, относящихся к одной из оценочных шкал образа незнакомому человеку, проводился анализ надежности с вычислением коэффициента α -Кронбаха. Для выявления особенностей взаимосвязей между критериями доверия незнакомому человеку с показателем межличностного доверия был проведен корреляционный анализ. Для выявления различий между независимыми выборками по уровню выраженности межличностного доверия применялся $\#$ -критерий Краскела - Уоллеса.

Результаты исследования и их обсуждение

Значение статистики выборочной адекватности Кайзера - Майера - Олкина (критерий КМО) демонстрирует высокую адекватность выборки для факторного анализа (КМО = 0,896). Критерий сферичности Бартлетта показывает статистиче-

ски достоверный результат ($p < 0,05$); корреляции между переменными значимо отличаются от 0. Анализируя матрицу факторных нагрузок после варимакс-вращения, выделили три значимых фактора: в первый (объясняет 17,6% общей дисперсии) входят переменные: «непорядочный-порядочный» (0,812), «плохой-хороший» (0,812), «злой-добрый» (0,730). Коэффициент а является мерой внутренней согласованности, или однородности измерительной шкалы. Как правило, а лежит в пределах от 0 до 1. Чем ближе коэффициент а к 1, тем выше внутренняя согласованность системы оценок. Коэффициент а-Кронбаха для пунктов опросника, входящих в первый фактор, составил 0,851 (внутренняя согласованность данной шкалы хорошая, $a > 0,8$). Данный фактор обозначен нами как «высоконравственный». Во второй фактор (объясняет 17,6% общей дисперсии) входят следующие переменные: «ненадежный - надежный» (0,766), «далекый - близкий» (0,718), «незначимый - значимый» (0,660), «непонимающий - понимающий» (0,627), «бесчувственный - чувствительный» (0,596), «не верящий мне - верящий мне» (0,543), «опасный - безопасный» (0,535). Коэффициент а-Кронбаха равен 0,849 (внутренняя согласованность данной шкалы хорошая, $a > 0,8$). Данный фактор обозначен нами как «гарантирующий безопасность». В третий фактор (объясняет 10,9% общей дисперсии) входят следующие переменные: «необщительный - общительный» (0,681), «ассивный - деятельный» (0,637), «неуверенный - уверенный» (0,577), «замкнутый - открытый» (0,412). Коэффициент а-Кронбаха равен 0,718 (внутренняя согласованность данной шкалы приемлемая, $a > 0,7$). Данный фактор обозначен нами как «активный».

Таким образом, факторный анализ позволил выделить из большого числа исходных признаков сравнительно узкий набор «свойств», характеризующих связь между группами этих признаков, называемых факторами.

Для проведения корреляционного анализа и анализа сравнения средних значений мы проверили результаты на нормальность распределения. Так, по показателям «гарантирующий безопасность», «активный» и «межличностное доверие» распределение соответствует нормальному виду. По показателю «гарантирующий безопасность» величина асимметрии 0,204, а величина эксцесса 0,319. По показателю «активный» асимметрия равна -0,444, а величина эксцесса 0,098. По показателю «межличностное доверие» асимметрия составила 0,148, а эксцесс 0,332. Асимметрия по показателю «высоконравственный» составила -1,041, а значение эксцесса равно 1,301, что свидетельствует об отклонении распределения от нормального вида.

Результаты корреляционного анализа свидетельствуют о наличии значимых корреляций

между межличностным доверием и характеристиками образа незнакомого человека. Так, коэффициент корреляции показателя «межличностное доверие» с показателем «гарантирующий безопасность» составил $r = 0,292$, $p < 0,05$, а с показателем «активный» $r = 0,349$, $p < 0,01$.

Результаты Н-критерия Краскела - Уоллеса свидетельствуют о том, что в зависимости от уровня выраженности межличностного доверия сравниваемые выборки различаются по показателю «активный» (Хи-квадрат = 8,747, $df = 2$, $p < 0,01$).

Заключение

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что представления о незнакомом человеке отличаются по таким качествам, как общительный, деятельный, уверенный, открытый в зависимости от уровня межличностного доверия субъектов взаимодействия. Люди с высоким уровнем межличностного доверия в большей степени склонны наделять незнакомого человека такими качествами, как надежный, значимый, понимающий, чувствительный, общительный, деятельный, уверенный, открытый. Люди, проявляющие недоверие к окружающим, склонны воспринимать незнакомого человека как ненадежного, незначимого, непонимающего, не верящего им, опасного, далекого, необщительного, пассивного, неуверенного и закрытого. Результаты данного эмпирического исследования вносят вклад в понимание особенностей восприятия незнакомого человека субъектом доверия.

Библиографический список

1. *Gambetta D.* Can we trust in trust? // Trust : making and breaking cooperative relations / Ed. by D. Gambetta. Oxford, 2000. Chapter 13, pp. 213-237. URL: http://www.sociology.ox.ac.uk/papers/gambetta_213-237.pdf (дата обращения: 25.07.2015).
2. *Купрейченко А. Б.* Психология доверия и недоверия. М., 2008. 571 с.
3. *Штопка П.* Доверие - основа общества / пер. с пол. Н. В. Морозовой. М., 2014. 440 с.
4. *Кертман Г.* Межличностное доверие в России // Социальная реальность. 2006. № 4. С. 7-24.
5. *Скрипкина Т. П.* Психология доверия. М., 2000. 264 с.
6. *Табхарова С. П.* Взаимосвязь доверия и недоверия личности другим людям с отношением к соблюдению нравственных норм делового поведения : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2008. 28 с.
7. *Шихирев П. Н.* Взаимное доверие как основа деловой этики // Доверие - ключ к успеху экономических реформ (материалы круглого стола). М., 1998. С. 108 - 121.
8. *Купрейченко А. Б., Табхарова С. П.* Доверие и недоверие как факторы отношения личности к соблюдению нравственных норм делового поведения // Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы : материалы шестой науч.-практ.

- конф. / под общ. ред. А. Д. Карнышева. Иркутск, 2005. С. 22-24.
9. Штомпка П. Доверие в эпоху глобализма // Социология и социальная политика, 2006. № 4. С. 8-15.
10. Красильникова М. Д. Доверие и финансовое поведение населения // Вестн. общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2013. № 1 (114). С. 44-63.

Peculiarities of Representations about Unfamiliar People Depending on the Level of Interpersonal Trust

Irina Yu. Leonova

Udmurt State University
1/6, Universitetskaya str., 426034, Izhevsk, Russia
E-mail: inleonov@mail.ru

We present the data of theoretical and empirical analysis of the problem of trust towards strangers. We present the results of the empirical research carried out on a sample of students enrolled in the Udmurt State University in Izhevsk (N = 302, mean age = 24, 2 years, 30% of the sample were male, and 70% - female). Application of psycho-diagnostic tools: a questionnaire «The image of another person whom I trust» (I. Ju. Leonov), the technique of the «Scale of interpersonal (social) trust» (J. B. Rotter, adapted by S. G. Dostovalov) allowed to reveal the specifics of perceiving the subjects of trust towards a stranger, depending on their level of interpersonal trust. It is established that a person with a high level of interpersonal trust is more likely to grant to a stranger such qualities as reliable, significant, understanding, sensual, sociable, active, confident, open. A personality manifesting distrust of others tends to think of a stranger as unreliable, insignificant, misunderstanding, dangerous, unsociable, passive, un-confident and closed.

Key words: trust, interpersonal trust, criteria of trust towards a stranger.

References

1. Gambetta D. *Can we trust in trust? Trust: making and breaking cooperative relations*. Ed. by D. Gambetta. Oxford, 2000, chapter 13, pp. 213-237. Available at: http://www.sociology.ox.ac.uk/papers/gambetta_213-237.pdf (accessed 25 July 2015).
2. Kupreychenko A. B. *Psikhologiya doveriya i nedoveriya* (Psychology of trust and distrust). Moscow, 2008. 571 p. (in Russian).
3. Sztompka P. *Zufanie. Fundament spoleczenstwa*. Krakow, 2007. 245 p. (Russ. ed.: Shtompka P. *Doveriye - osnova obshchestva*. Moscow, 2014. 440 p.).
4. Kertman G. *Mezhlichnostnoye doveriye v Rossii* (Interpersonal trust in Russia). *Sotsialnaya realnost* (Social Reality), 2006, no. 4, pp. 7-24 (in Russian).
5. Skripkina T. P. *Psikhologiya doveriya* (Psychology of trust). Moscow, 2000. 264 p. (in Russian).
6. Tabkharova S. P. *Vzaimosvyaz doveriya i nedoveriya lichnosti drugim lyudyam s otnosheniyem k soblyudeniyu npravstvennykh norm delovogopovedeniya: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* (Correlation between personal trust and distrust to others and attitude to business behavior moral norms: authors. abstract of diss. ... candidate of psychological sciences). Moscow, 2008. 28 p.
7. Shikhirev P. N. *Vzaimnoye doveriye kak osnova delovoy etiki* (Mutual trust as a base of business ethics). *Doveriye - klyuch k uspekhu ekonomicheskikh reform (materialy kruglogo stola)* (Trust as a key to successful economic reforms {papers of round-table discussion}). Moscow, 1998, pp. 108-121.
8. Kupreychenko A. B., Tabkharova S. P. *Doveriye i nedoveriye kak faktory otnosheniya lichnosti k soblyudeniyu npravstvennykh norm delovogo povedeniya* (Trust and distrust as a factors of attitudes to ethic norms observance). *Ekonomicheskaya psikhologiya: aktualnyye teoreticheskiye i prikladnyye problemy: materialy shestoy nauch.-prakt. konf.* (Economic psychology: current theoretical and applied problems). Ed. by A. D. Karnyshev. Irkutsk, 2005, pp. 22-24.
9. Shtompka P. *Doveriye v epokhu globalizma* (Trust in the era of globalization). *Sotsiologiya i sotsialnaya politika* (Sociology and Social Policy), 2006, no. 4, pp. 8-15.
10. Krasilnikova M. D. *Doveriye i finansovoye povedeniye naseleniya* (Trust and financial behavior). *Vestn. obshchestvennogo mneniya. Dannyye. Analiz. Diskussii* (Bulletin of Public Opinion. Data. Analysis. Discussions), 2013, no. 1 (114), pp. 44-63.

УДК 316.6:159

СОВЕСТЬ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Е. Е. Бочарова

Бочарова Елена Евгеньевна - кандидат психологических наук, доцент, кафедра социальной психологии образования и развития, Саратовский государственный университет, Россия
E-mail: bocharova-e@mail.ru

Представлены данные эмпирического исследования представлений о совести, выполненного на выборке студентов, обучающихся в Саратовском государственном университете. (N = 60; 21-22 лет; женского пола - 52% и мужского - 48%) с применением метода свободных ассоциаций с последующим ранжированием семантических компонентов представлений о совести по частоте их актуализации, с применением прототипического



анализа данных по П. Вержесу и метода контент-анализа. Показано, что в выборке студентов ядро представлений представлено такими семантическими категориями, как «человечность», «справедливость», «доброта», «открытость», «преданность». Результаты исследования могут быть использованы при разработке образовательных программ, направленных на нравственное воспитание современной молодежи.

Ключевые слова: молодежь, представления о совести, структура представлений.

DOI: 10.18500/2304-9790-2015-4-3-241-244